IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**
(nr 26)
z dnia 26 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisja Gospodarki i Rozwoju (nr 26)

26 listopada 2020 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 765).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szyszkowski** dyrektor Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów Narodowego Banku Polskiego, **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Ryszard Ostaszewski** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Izabella Kulesza-Rozesłaniec, Ziemowit Uździcki –** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski, Łukasz Nykiel, Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, witam państwa bardzo serdecznie. Witam także wszystkich państwa, zgłoszonych gości Komisji, z których wszyscy zdecydowali się na zdalne uczestnictwo. Mówię szczególnie o tych, którzy powinni odpowiadać na pytania, przedstawiać stanowisko i uczestniczyć w dyskusji z poszczególnymi posłami. Ci przedstawiciele powinni tu być. Powinni osobiście uczestniczyć w posiedzeniu Komisji. Tacy przedstawiciele powinni być wyznaczani. Chciałbym powiedzieć, że dzisiaj godzę się na to, ale na następnych posiedzeniach nie będę się zgadzał na taką sytuację, że z danego resortu nie ma żadnego przedstawiciela bezpośrednio na posiedzeniu Komisji. W takiej sytuacji będziemy musieli odkładać posiedzenie Komisji. Dzisiaj, proszę bardzo. Niech tak będzie. Przyjmuję, że taka jest konieczność, ale nie jestem w stanie przyjąć do wiadomości, że w danym resorcie nie ma nikogo, kto mógłby reprezentować dany resort.

Dzień dobry państwu. Jeszcze raz otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam członków Komisji oraz pana ministra Marka Niedużaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami. Pan minister łączy się z nami zdalnie. Witam pana prezesa Huberta Nowaka prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami. Pan prezes też jest z nami zdalnie.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres mailowy kgor@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie – członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów. Przypominam osobom, które chcą zabrać głos, że mikrofon należy aktywować wcześniej „pastylką" dołączoną do mikrofonu poprzez przyłożenie jej do głośnika po lewej stronie mikrofonu.

Zatem przystąpimy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

Szanowni państwo, troszeczkę odłożę stwierdzenie kworum, dlatego że po poprzednim posiedzeniu Komisji posłowie apelowali, żeby troszeczkę dłużej dać im szansę na zalogowanie się i włączenie do prac Komisji.

Już jest 35 posłów. Dobrze. W takim razie proszę o wyświetlenie wyników. Jeżeli tak, to nie ma problemu. To znaczy, że dzisiaj jest dużo większa dyscyplina. Byłem proszony o to, żeby rozpocząć procedowanie, ale dać 10 minut na to, żeby posłowie mogli się włączyć do prac Komisji.

Szanowni państwo, zagłosowało 33 posłów, więc stwierdzam kworum.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego naszego posiedzenia. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw. Projekt uzasadni minister rozwoju, pracy i technologii.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 13 listopada br. skierowała pilny rządowy projekt ustawy do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania i wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania do 26 listopada 2020 r.

Zatem proszę pana ministra Marka Nieducżaka o uzasadnienie projektu z druku nr 765. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Niedużak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność zaprezentować projekt, o którym pan przewodniczący już mówił. Na starcie proszę mi tylko pozwolić zaznaczyć jedną kwestię. Równolegle do posiedzenia Komisji i obrad Sejmu toczy się również posiedzenie Senatu. W dodatku na tym posiedzeniu zaskakuje się nas bardzo znaczącymi i daleko idącymi opóźnieniami. Zatem istnieje możliwość, że w czasie naszych prac, w Senacie pojawi się punkt, za który odpowiadam, na obradach posiedzenia plenarnego. Właśnie m.in. dlatego jest ze mną witany przez pana przewodniczącego prezes Hubert Nowak, prezes Urzędu Zamówień Publicznych, który także ma stosowne upoważnienie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Jestem głęboko przekonany, że jeśli chodzi o jego kompetencje, to one znacznie przewyższają moje kompetencje w obszarze zamówień publicznych. Jestem pewien, że zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym będzie świetną osobą, żeby ewentualnie przejąć reprezentację strony rządowej w toku prac Komisji. Z mojej strony z góry przepraszam za tę sytuację, ale jesteśmy trochę na służbie. Sytuacja z Senatem jest bardzo dynamiczna i zupełnie ode mnie niezależna.

Chciałbym się jeszcze odnieść do słów pana przewodniczącego na temat obecności. Jesteśmy tu obecni bardzo licznie. Oczywiście, zawsze znajdujemy czas. Natomiast, prawdę mówiąc, ostatnio bardzo często biorę udział w pracach parlamentarnych. Zawsze – w czasie pandemii i teraz, na jesieni – ze względów bezpieczeństwa występowaliśmy zdalnie. Nie zdawaliśmy sobie sprawy z takiego poglądu pana przewodniczącego. Oczywiście, następnym razem, chociażby np. po drugim czytaniu, nasza reprezentacja stawi się osobiście na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Teraz proszę pozwolić mi przejść do samego projektu. W dużej mierze jest on związany z nową ustawą – Prawo zamówień publicznych. Oczywiście, ona ma bardzo szeroki zakres horyzontalny. Z kolei ustawa o umowie koncesji na roboty budowlane jest ustawą punktową, która musi być dostosowana do ustawy systemowej. To właśnie tłumaczy konieczność podjęcia tego projektu. Mamy tutaj kilka zmian, które po prostu wynikają z uchwalenia nowego prawa zamówień publicznych. Jeśli miałbym wymienić kilka najważniejszych zmian w części ogólnej – oczywiście, dalej będziemy zapewne przechodzić artykuł po artykule, a może według uwag Biura Legislacyjnego – to najważniejsze zmiany dotyczą np. zakresu tajemnicy przedsiębiorstwa poprzez doprecyzowanie momentu, do którego możliwe jest zastrzeganie przez wykonawcę informacji, jako informacji objętej tajemnicą przedsiębiorstwa.

Są tutaj zmiany, które dotyczą określenia progów stosowania ustawy o umowie koncesji. Wprowadzamy tutaj próg stosowania ustawy wyrażony w złotych, na poziomie 130 tys. zł, harmonizując to właśnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych. Mamy tutaj również

przepisy, które dotyczą kwestii komunikacji między zamawiającym i wykonawcami w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji. Mamy wiele innych zmian, chociażby np. dotyczące obligatoryjnych i fakultatywnych podstaw wykluczenia z postępowania. W tym zakresie projekt też harmonizuje regulacje z nowym prawem zamówień publicznych. Powiedziałbym, że jest bliższy literalnemu brzmieniu dyrektywy. Unika tzw. outsourcingu. Nie dodajemy tutaj nowych wymogów, tylko staramy się pozostawić je tak, jak w dyrektywie, gdzie były w dyspozycji do uznania podmiotu zamawiającego.

Oprócz zmian w ustawie dotyczącej umów o koncesji, w projekcie mamy również pewne zmiany dotyczące prawa zamówień publicznych. Skąd te zmiany? Te zmiany wynikają z tego, że w okresie vacatio legis odbyliśmy dużo spotkań i szkoleń. W ramach tych spotkań czasami pojawiały się jakieś kwestie. Mówiąc potocznie, rynek prosił nas o ich doprecyzowanie. W związku z tym mamy tutaj takie zmiany, jak chociażby np. doprecyzowanie pewnych regulacji w bardzo ważnym zakresie obligatoryjnej waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Jak pamiętamy, właśnie waloryzacja jest jednym z kluczowych zagadnień w nowym prawie zamówień publicznych i bardzo ważnym zagadnieniem dla rynku zamówień publicznych.

Mamy tutaj również doprecyzowanie przepisów dotyczących uproszczonego trybu udzielania zamówień. Mamy również pewne doprecyzowania w zakresie środków ochrony prawnej. Na pewno na szczególną uwagę zasługują przepisy, których już nie można określić mianem przepisów doprecyzowujących, bo to już jest trochę większa zmiana. Jest to zmiana w obszarze zamówień bagatelnych. Jest to zmiana, na którą w toku uzgodnień międzyresortowych wskazywali nam zamawiający. Jest to trochę taki ukłon w stronę zamawiających, który wynika ze zrozumienia tego, że czasami jest potrzeba bardzo pilnego, sprawnego udzielenia takiego zamówienia bagatelnego. Ta potrzeba nabiera szczególnej aktualności w okresie, w którym jesteśmy, w okresie pandemii.

Tak jak rzekłem, mamy tutaj wiele punktowych, dostosowujących zmian do ustawy o koncesji. Mamy wiele zmian w prawie zamówień publicznych, tak naprawdę zmian doprecyzowujących, które są efektem naszego dialogu z rynkiem. I mamy jedną większą zmianę dotyczącą zamówień bagatelnych. W tym miejscu bardzo chciałbym podziękować, bo mieliśmy bardzo konstruktywny i dobry dialog z przedstawicielami Biura Legislacyjnego w sprawie tego projektu. Pewnie jeszcze na koniec posiedzenia Komisji przyjdzie mi podziękować. Ale, ponieważ – jak powiedziałem – liczę się też z tym, że być może będę musiał wyjść do Senatu, chciałbym osobiście za tę dobrą współpracę podziękować. Oczywiście, jesteśmy do dyspozycji w razie pytań w toku prac Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Przepraszam, że w tym czasie byłem trochę w ruchu, ale jest tutaj kwestia poprawek, które jeszcze mogą być zgłoszone w trakcie dzisiejszego spotkania.

Teraz otwieram dyskusję. Na początku zapytam, czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu ustawy? Nie ma zgłoszeń. Proszę o zabranie głosu pana Bartłomieja Zydla ze Związku Powiatów Polskich. Proszę bardzo.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Bartłomiej Zydel:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni panowie ministrowie, szanowni państwo, jako Związek Powiatów Polskich przedłożyliśmy opinię do tej nowelizacji. W tej opinii koncentrujemy się na 2 kwestiach – jednej bardzo ważnej, a drugiej ważnej. Pierwszą kwestią jest to, co sygnalizujemy jako związek od kilku miesięcy, a mianowicie, termin wejścia w życie nowego prawa zamówień publicznych. Zgromadzenie ogólne związku we wrześniu br. przyjęło stanowisko w tej sprawie. Od września sytuacja nie zmieniła się, a wręcz uważamy, że liczba argumentów przemawiających za tym, żeby nowe prawo zamówień publicznych weszło w życie później zwiększa się.

Po pierwsze, jest to kwestia aktów wykonawczych do ustawy. Intensywnie pracujemy w ramach komisji wspólnej. Widzimy zaangażowanie Urzędu Zamówień Publicznych i ministerstwa w przygotowanie tych aktów. Niemniej jednak zegar nieubłaganie tyka.

Mamy końcówkę listopada i cały czas nie do końca wiadomo, w jakim otoczeniu w postaci rozporządzeń wykonawczych ta ustawa będzie funkcjonować.

Kwestia elektronizacji też spędza nam sen z powiek. Tutaj widzimy również argument w postaci elektronizacji czy raczej problemów z elektronizacją zamówień, który powinien przemawiać za tym, żeby ustawa weszła w życie później. I chyba ten najważniejszy argument, to znaczy to, że działamy w określonym otoczeniu. Ono nie jest idealne, ale cały czas działamy, funkcjonujemy.

Pandemia wymusza na nas to, żeby z jeszcze większą troską spojrzeć na udzielanie zamówień publicznych. Istnieją duże obawy, że zamawiający, którzy 1 stycznia obudzą się w nowej rzeczywistości, będą podchodzili do zamówień nieco ostrożniej ze względu na to, że udzielenie zamówienia wiąże się z różnego rodzaju konsekwencjami. W pełni widzimy potrzebę wejścia w życie nowej ustawy. Wiemy o wielu niedomaganiach obecnie obowiązującej ustawy. Jedynie uważamy, że ten moment nie jest najlepszy z zupełnie obiektywnych przyczyn.

Drugi postulat, który sformułowaliśmy w opinii, dotyczy planów postępowania o udzielenie zamówień, czyli art. 23 nowej ustawy. Jeżeli wchodziłaby w życie od 1 stycznia, a nie później, to bardzo prosimy Wysoką Komisję o doprecyzowanie i aktualizację planów postępowania o udzielanie zamówień, bo spływają do nas sygnały, które jednoznacznie wskazują, że są wątpliwości. Niektórzy obawiają się, że powinni aktualizować plany np. codziennie. Tak jest np. w przypadku dużych zamawiających. W naszej ocenie to powinno być pół roku później. Wydaje nam się, że w ustawie powinien jednak znaleźć się przepis, który doprowadziłby do sytuacji, w której byłaby większa jasność. Na przykład, jednym z rozwiązań, o których myśleliśmy, byłaby maksymalna dopuszczalna częstotliwość aktualizacji planu, żeby duży zamawiający nie był w takim położeniu, że musi aktualizować plan tak naprawdę z dnia na dzień.

Pamiętamy też o tym, że art. 23 w brzmieniu, które było opiniowane przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, brzmiał nieco inaczej. W związku z tym bardzo prosimy o to, żeby pochylić się nad zagadnieniem i – jeżeli ustawa wejdzie w życie od 1 stycznia – stworzyć większą jasność dla zamawiających. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister mógłby się odnieść do wystąpienia przedstawiciela Związku Powiatów Polskich?

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zagadnienie poruszone przez przedstawiciela Związku Powiatów Polskich w istocie pojawiło się w przestrzeni publicznej we wrześniu br. Natomiast w czasie, kiedy projekt tej ustawy był konsultowany w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, ten postulat nie znalazł uznania. Pojawił się w trakcie prac zespołu, ale następnie nie został podniesiony przez całą komisję. Wobec tego ten temat nie był przez nas – przez stronę rządową – eksplorowany, ponieważ nie było innych głosów, które wskazywałyby na to, żeby przesunąć wejście w życie tej ustawy. Pragnę tylko przypomnieć, że ustawa została uchwalona we wrześniu 2019 r. Od początku był przewidziany bardzo długi okres vacatio legis – blisko piętnastomiesięczny.

Oczywiście, poza głosem Związku Powiatów Polskich, spotykamy się z takimi deklaracjami uczestników rynku. W zeszłym tygodniu uczestniczyliśmy, jako strona rządowa, w konferencji firm budowlanych i zaangażowanych w budowę dróg krajowych. Był tam przedstawiony postulat, żeby nie przesuwać wejścia w życie tej ustawy. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że do tego momentu ten postulat o przesunięcie terminu nie był rozważany przez stronę rządową. Strona rządowa przyjmując projekt ustawy stała na stanowisku, że datą wejścia ustawy w życie powinien być 1 stycznia 2021 r. Natomiast biorąc pod uwagę kwestie, które się pojawiają – kwestie covidowe, kwestie wszystkich rygorów – mamy świadomość kłopotów, które są po stronie zamawiających czy wykonawców. Oczywiście, uszanujemy decyzję Wysokiej Komisji.

Pragnę tylko zwrócić uwagę na jedną kwestię, która też była poruszona. Jeżeli ostateczna decyzja przesunęłaby wejście w życie nowego prawa zamówień publicznych,

trzeba również pamiętać, że równolegle trzeba też przesunąć wejście w życie elektronizacji wszystkich zamówień. W dniu dzisiejszym elektronizacja wszystkich zamówień w Polsce, nie tylko najdroższych, jest wyznaczona na dzień 1 stycznia 2021 r. Dokonując przesunięcia wejścia w życie nowego prawa zamówień publicznych na jakąś datę, w mojej ocenie trzeba pamiętać o tym, żeby skorelować z tym również obowiązek elektronizacji, który był wspomniany przez Związek Powiatów Polskich. Po to, żeby dając więcej czasu na dostosowanie się zamawiających i wykonawców do nowych regulacji, w tym okresie przejściowym nie wpędzić ich w obowiązek stosowania elektronicznych zamówień po staremu. Czyli – mówiąc w dużym uproszczeniu – żeby odsuwając troszeczkę kłopoty związane z wejściem w życie nowego prawa zamówień publicznych, nie zafundować drugiego problemu na okres przejściowy.

Referując stanowisko rządu chciałem dodatkowo zwrócić uwagę na tę kwestię, że jeżeli Wysoka Komisja podejmie decyzję o tym, żeby ten termin został przesunięty, to trzeba też pamiętać o skorelowaniu również obowiązków związanych z powszechnym obowiązkiem elektronizacji zamówień publicznych, który wchodzi w życie od 1 stycznia 2021 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dzisiaj dyskutujemy o ustawie o umowie koncesji na roboty budowlane. Oczywiście, jak pan minister stwierdził w swoim pierwszym wystąpieniu, obie ustawy powinny wejść w życie jednocześnie. Ale temat dzisiejszego posiedzenia nie dotyczy ustawy – Prawo zamówień publicznych. Niemniej jednak rzeczywiście takie głosy są coraz szerzej powtarzane. Takie inicjatywy były podejmowane i kierowane także do Komisji. To było przekazywane do ministerstwa. Rozumiem, że strona rządowa posiada informacje o tym, jak zachowuje się rynek i czy obecny termin wejścia w życie może spowodować jakieś zakłócenia w funkcjonowaniu gospodarki, czy nie. Jeżeli mam popatrzeć na ewentualną inicjatywę poselską wniesienia poprawki, która miałaby przesuwać termin wejścia w życie tej ustawy, to traktuję to jako rzecz nadzwyczaj poważną.

Tak naprawdę, bez pozytywnej opinii rządu o takiej inicjatywie posłowie nie mają praktycznie żadnej podstawy, żeby z czymś takim wychodzić. Dla nas w tej sprawie liczy się stanowisko rządu. Rozumiem, że pan minister w swojej wypowiedzi – bo to jednoznacznie nie padło – stoi na stanowisku, że ta ustawa powinna wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Rząd to podtrzymuje? Chwileczkę, bo chciałbym, żeby pan minister się do tego ustosunkował.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Panie przewodniczący, tak. Podtrzymujemy stanowisko rządu, że data wejścia w życie tej nowelizacji to 1 stycznia 2021 r.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem. Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, do głosu zgłosiło się dwoje posłów – pani poseł, pani minister Jadwiga Emilewicz i pan poseł Cichosz. Poproszę panią poseł.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Cichoń. Przepraszam. Pan poseł Cichoń. Przepraszam bardzo, bo tutaj w grę wchodzą ewentualne poprawki. To pan mecenas, zanim posłowie zaczną debatować.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jestem posłem, panie przewodniczący. Ja jestem posłem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę? Tak, tak.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Janusz Cichoń. Zgłaszałem się pierwszy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli już jestem przy mikrofonie, to wykorzystam tę okazję. Zwłaszcza, że w tym samym czasie powinienem być na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Próbuję to jakoś podzielić, jeśli chodzi o moją uwagę, ale nie jest to takie proste. Tam trwają głosowania budżetowe.

Panie przewodniczący, chcę zwrócić uwagę na to, że tą ustawą, tym przedłożeniem zmieniamy sporo przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, która ma wejść w życie od 1 stycznia 20201 r. I mogę powiedzieć, że nie są to tylko zmiany redakcyjne, ale dość poważne zmiany merytoryczne. Nikt nie miał czasu, żeby się do nich przygotować. One w jakiejś mierze uwzględniają uwagi zgłaszane przez zainteresowane podmioty, przez interesariuszy. Tyle, że tak naprawdę jest niewiele czasu na to, żeby się przygotować. Mało tego, biorąc pod uwagę jakość poprzedniego przedłożenia i fakt, że na miesiąc przed wejściem w życie musimy dokonywać tak poważnych zmian zachęca, a moim zdaniem, powinien nas skłaniać do pewnej refleksji co do sposobu procedowania nad tak ważnymi przepisami.

Uważam, że powinniśmy postulować przesunięcie terminu wejścia w życie i ustawy o zamówieniach publicznych i także tej ustawy, a czas wykorzystać na dobrą pracę w Sejmie nad tymi przedłożeniami, żeby uniknąć sytuacji, w której za chwilę znowu te przepisy trzeba będzie zmieniać. Wobec tego proponowałbym powołanie podkomisji nadzwyczajnej, która zajęłaby się rozpatrzeniem tego projektu, zakładając z góry, że wejście w życie ustawy przesuwamy w czasie o co najmniej kwartał. Składam taki postulat. Wobec tego to jest formalny wniosek o taką formułę prac nad tą ustawą. To wiąże się z faktem, że w tej chwili doprowadzamy do dość poważnego zamieszania. Przypomnę, że mamy koniec listopada, a od 1 stycznia ma wejść w życie nowa ustawa, którą w tej chwili zmieniamy, a nie ma możliwości głębszej analizy, dotarcia, szkolenia. Rozumiem obawy tych, którzy odpowiadają za zamówienia publiczne w Polsce. Oni naprawdę czują się przerażeni w tej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Pani minister Emilewicz.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ośmielę się dokładnie nie zgodzić się z przedmówcą, z panem posłem. Przypomnijmy kalendarz. Ustawa – Prawo zamówień publicznych, była ustawą, nad którą prace strona rządowa rozpoczęła w 2016 r. Jej pierwsza nowelizacja, czyli przedsmak zmian, które potem nastąpiły w ustawie przyjętej w ubiegłym roku przez Sejm, nastąpiła latem, w lipcu 2016 r. To wówczas wytyczyliśmy ścieżki. Myślę, że w bardzo szerokim gronie było dyskutowane to, w jaki sposób chcielibyśmy, żeby ustawa – Prawo zamówień publicznych, została zmieniona. Przypomnijmy, że ustawa, na mocy której dziś zamawiamy towary i usługi w domenie publicznej, to ustawa z 2004 r., która była nowelizowana ponad 70 razy od momentu jej przyjęcia.

Jednym z bardzo wyraźnych postulatów, zarówno zamawiających, jak i realizujących zamówienia, było wreszcie uporządkowanie porządku prawnego, który rodził bardzo poważne kontrowersje, a sama ustawa była także przedmiotem szerokiej i powszechnej krytyki. Przypomnijmy, że prace nad ustawą przyjętą przez Sejm 11 września 2019 r. były poprzedzone przygotowaniem „białej księgi”, która już sama w sobie była materią dyskursywną i dyskusyjną w środowisku politycznym, ale – jak powiedziałam – przede wszystkim z zamawiającymi oraz z tymi, którzy zamówienia realizują. Następnie przygotowano sam projekt ustawy. Następnie – właśnie rozumiejąc doniosłość zmian, które wprowadza ustawa o charakterze kodeksowym, Prawo zamówień publicznych – przygotowano bardzo długie vacatio legis od września ubiegłego roku do stycznia 2021 r.

Zmiany, które są dzisiaj proponowane, to rzeczywiście zmiany niebagatelne. Nie drobne, ale w istocie nie są to zmiany wywracające porządek, do którego Urząd Zamówień Publicznych przygotowuje stronę społeczną i stronę samorządową od początku tego roku. Cykl szkoleń i spotkań, które rozpoczęły się po przyjęciu i po podpisaniu ustawy przez pana prezydenta w 2019 r., są bodajże jednymi z najbardziej, najszerzej realizowanych przez Urząd Zamówień Publicznych. Jak powiedział pan prezes Nowak, jest tutaj

zmiana, która jest bardzo mocno oczekiwana. Powiedziałabym jeszcze, że chciałbym, żeby doniosłość tej zmiany właśnie w okresie pandemicznym i jej pozytywny wymiar, bardzo mocno tu wybrzmiały. Środki, które przez stronę publiczną na każdym szczeblu administracji – od szczebla gminnego, aż po szczebel centralny – to są największe środki, które są w ogóle dostępne na rynku w Polsce.

Uelastycznienie tego systemu, sprawienie, że więcej podmiotów będzie mogło korzystać z zamówień publicznych, to także element, który możemy zaliczyć do gospodarczych instrumentów walki ze skutkami pandemii. Zatem gorąco rekomenduję, żeby przyjąć przygotowane przez stronę rządową poprawki i nie wstrzymywać tej zmiany. Zmiany, czyli prawa zamówień publicznych, aby ono mogło wejść w życie od 1 stycznia przyszłego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Chciałem się odnieść do tych wątków, bo nie do końca chodzi o to, żeby tylko sam rząd był przygotowany, ale beneficjanci ustawy byli także przygotowani. Tymczasem z ust przedstawiciela Związku Powiatów Polskich słyszymy coś innego. Że ci, którzy będą organizowali przetargi, nie czują się przygotowani. Obawiają się nieprawidłowego wykorzystywania środków publicznych, jak również – oczywiście – możliwych następstw, a nawet kar. Są takie obawy. Pan minister niejako rozbijał to na dwie rzeczy, czyli na wkład merytoryczny oraz cyfryzację. Czy w związku z tym, czy jest możliwość, żeby np. cyfryzacja czy ta rozbudowana część informatyczna – tak to nazwijmy – obowiązywała od 1 stycznia, a reszta od 1 czerwca? To tak na roboczo.

Chciałbym też usłyszeć opinię profesjonalistów – prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i być może byłej pani wicepremier. Co by się stało, gdybyśmy usprawnili stronę komunikacyjną, bo takie są wymagania szczególnie w okresie epidemii? A na resztę, nie tylko strona rządowa, ale właściwi organizatorzy przetargów, żeby mieli czas. To jest jeden problem. A troszeczkę studiując to powiem, że przygotowanie rządu – tu odrobinkę złośliwości – było tak duże, tak pełne, że posłankom i posłom dali państwo pojedyncze dni. Mówię to do strony rządowej. Jeżeli to już było te 11 miesięcy, to dla nas niechby to było chociaż 2 tygodnie, a nie pojedyncze dni na tak potężny bryk do przerzucenia, z tyloma – nawet fundamentalnymi – zmianami.

Tak, że to jest tak troszeczkę na styku rządu i Sejmu, który ma to przyjmować. Chyba nie tak to powinno wyglądać? Związek Powiatów Polskich zajął stanowisko. Chciałem też wyjaśnić, bo nie do końca jestem zorientowany. Co to ma być z tymi karami umownymi? Zawsze było 20%. Były propozycje, a to z tej, a to z innej strony, żeby zmieniać te kary umowne. Jak to będzie finalnie w tej ustawie, bo nawet tłumaczono, że uwagi zostaną uwzględnione? Czy one będą, czy nie? Gdyby to nastąpiło, to byłaby to fundamentalna zmiana. Prawie zawsze było regułą, bez względu na to, co się dzieje, że kary są po jednej i po drugiej stronie. Bo te kary prawie zawsze były obustronne.

Jeśli ktoś coś zawalił – czy zamawiający, czy wykonawca – była kara 20%, oczywiście, maksymalnie. I to sprawę kończyło. Jaka tu jest regulacja? Bo wydaje się, że ten mechanizm jest tu poszerzony, że może to być teoretycznie kara nie 20% – a ile? 200%, jeżeli po którejś ze stron udowodni się faktyczne straty? Bardzo proszę o wyjaśnienie, bo to byłaby bardzo duża zmiana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest tu pewien dwugłos, ale usłyszeliśmy jednoznaczne stanowisko rządu, że rząd oczekuje, iż wejście w życie ustawy – Prawo zamówień publicznych, zostanie utrzymane i nastąpi to z dniem 1 tycznia 2021 r. Natomiast ze strony państwa posłów padają wnioski o wydłużenie tego terminu.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, króciutkie uzupełnienie. Dzisiaj jest 26 listopada. Załóżmy nawet, że ustawa wyjdzie z Sejmu w takiej formule, że w ogóle do tego nie zaglądamy, bo nie mamy w tej chwili szans na to, żeby to przeprocedować od początku do końca, prze-

czytać i przeanalizować. Ustawa idzie do Senatu. Senat tego nie puści tak, jak dzisiaj puści to Komisja i Sejm, tylko pojawią się poprawki. Ustawa z powrotem trafi do Sejmu w połowie grudnia, a może pod koniec grudnia. I od 1 stycznia to prawo ma obowiązywać. Tak? W jakiej sytuacji stawiamy przedsiębiorców i podmioty czy instytucje, które z tego prawa mają korzystać?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście, tempo jest dosyć duże. Chciałbym podkreślić, że…

Chciałbym zadać tylko jedno pytanie. Padły tutaj wnioski formalne, więc chciałbym zapytać, czy biorąc pod uwagę sposób ułożenia tej ustawy, układ formalny tej ustawy, na posiedzeniu Komisji może być zgłoszona poprawka rozszerzająca art. 4 o zmianę terminu wejścia w życie ustawy – Prawo zamówień publicznych? Czy taka poprawka w projekcie ustawy zgłoszonej w formule wykonania prawa Unii Europejskiej w ogóle może być zgłoszona?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Oczywiście, poprawka zakładająca zmianę terminu wejścia w życie może być zgłoszona. Tutaj, jak gdyby nie ma żadnych przeszkód formalnych, żeby taką poprawkę zgłosić. Natomiast, naszym zdaniem trzeba mieć na względzie…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

I powiedzmy skrótowo, że informatyzacja.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście, formalnie rzecz biorąc możemy też bez problemu zróżnicować termin wejścia w życie. Natomiast to zupełnie inna kwestia, czy ze względów merytorycznych jest to zasadne i jakie jest stanowisko przedstawicieli ministerstwa.

Natomiast, jeśli można, panie przewodniczący, korzystając z okazji, że jestem przy głosie, jak rozumiem, padł tutaj wniosek pana posła Cichonia o powołanie podkomisji. Problem, który widzimy w powołaniu podkomisji przy tak ukształtowanym kalendarzu prac nad tym projektem w Sejmie i klauzulą pilności, która została nadana przez Radę Ministrów, jest taki, że pani marszałek wyznaczyła termin na przedstawienie sprawozdania Komisji na dzień dzisiejszy. Rozumiem, że w przypadku powołania podkomisji cel wniosku pana posła byłby taki, żeby podkomisja pracowała spokojnie w ciągu najbliższych tygodni.

Jednocześnie w trakcie prac podkomisji byłaby zgłoszona poprawka wydłużająca okres vacatio legis. Z jednej strony – formalnie rzecz biorąc – taki wniosek może być głosowany, natomiast patrząc na to realnie i na to, jakie stanowisko prezentuje rząd, prace podkomisji powinny być ukształtowane tak, żeby umożliwić przeprocesowanie ustawy w dniu dzisiejszym. Z jednej strony formalnie ten wniosek byłby uprawniony. Natomiast realnie, merytorycznie, stoi on w sprzeczności z tym, co chce rząd i z tym, jakie decyzje zostały podjęte przez panią marszałek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł chce zabrać głos.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Póki co, mamy trójpodział władzy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie, panie pośle, przepraszam, ale pani poseł jeszcze nie zabierała głosu. Musimy zachować kolejność.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Czy mogę skończyć?

Poseł Marta Wcisło (KO):

Tak. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

To przepraszam. Nie widziałem, bo to za plecami. Czuję się bezpiecznie mając koleżankę. Nie widziałem. Póki co, jest trójpodział władzy, panie mecenasie. Sądownictwo to władza i też podobno istnieje tak, jak władza wykonawcza i ustawodawcza. Pan premier, przy całym szacunku, jest tą pierwszą władzą, ale my jako posłowie, nie podlegamy mu. Pan premier powinien nas przekonać nie dlatego, że jest premierem, tylko dlatego, że tak dużą ustawę – a słyszeliśmy tu wypowiedzi – dałby nam powiedzmy 3 tygodnie temu. Przecież słyszeliśmy, że to było ileś, kilkanaście miesięcy intensywnej pracy, itd. Szanujmy się. Nie dostawajmy parę dni przed terminem.

To, że pan premier dał klauzulę pilną, to sobie dał. A jeszcze my musimy być przekonani, że faktycznie więcej będzie z tego dobrego na rynku zamówień publicznych niż złego, jeżeli wprowadzimy to w chaotyczny sposób bez przygotowania właściwych ludzi, a takie sygnały były. Mówię o właściwych organizatorach przeróżnych przetargów. To tyle, żeby to uporządkować. Myślę, że znając konsekwencję, pewnie powinniśmy przegłosować wniosek o podkomisję. Jeszcze raz powiem, wiedząc, że w wymiarze ogólnym będzie z tego więcej dobrego niż złego. Wydaje mi się, że powinniśmy to zrobić wolniej, ale dobrze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo…

Poseł Marta Wcisło (KO):

Jeszcze ja, poproszę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, realnie rzecz biorąc i powołując się na słowa pana ministra, który mówi, że ustawa była procedowana od 2016 r., a weszła w życie w 2019 r., to z pełnym szacunkiem dla beneficjantów tej ustawy, nie tylko zamawiających, ale też wykonawców powiem, że ta ustawa może sparaliżować system zamówień publicznych. Jeżeli wprowadzimy ustawę, która będzie miała 2 dni na zafunkcjonowanie, ponieważ ma wejść od 1 stycznia bądź będzie mogła wejść w życie od 1 stycznia, ale nie będzie procedowana we właściwy sposób, to w mojej ocenie wywoła to chaos, zwłaszcza u przedsiębiorców. Nie zgodzę się z panią poseł Emilewicz, że znają tę ustawę. Tę ustawę mogą znacznie bardziej znać zamawiający, np. Związek Miast Polskich i jednostki samorządowe, ale niekoniecznie wszyscy przedsiębiorcy.

Niestety, tak jest w naszym kraju, że w ostatniej chwili wprowadzamy przepisy, które uderzają głównie w przedsiębiorców. Tak być nie powinno. Osoby, wobec których będą wyciągane wszelkie konsekwencje, powinny mieć więcej czasu na przygotowanie swoich systemów i pracowników, żeby nie wywołać chaosu. Powinni mieć czas na przygotowanie całego związanego z tym systemu logistyki. Dlatego uważam, że ustawa powinna być odłożona w czasie, a pomysł powołania podkomisji jest jak najbardziej właściwy. Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący. Oczywiście, absolutnie nie chcę wchodzić z państwem posłami w jakąkolwiek polemikę. Chciałbym też zaznaczyć, że Biuro Legislacyjne jest ostatnią instytucją, która nie zwracałaby uwagi na odpowiednie vacatio legis. Oczywiście, przyłączam się do tych wątpliwości, które są zgłaszane. Mieliśmy też zamiar w trakcie szczegółowych prac nad tym projektem wskazać państwu posłom datę wejścia w życie – 1 stycznia 2021 r. Ta data wejścia w życie jest tak ukształtowana, że istnieje duże ryzyko. W przypadku wykorzystania maksymalnych konstytucyjnych terminów przy okazji pilnego projektu – a te terminy przy tym projekcie są krótsze – przez Senat i przez prezydenta, dojdzie do takiej sytuacji, że okres vacatio legis będzie nawet krótszy niż 14 dni.

Mówimy o standardowym okresie vacatio legis 14 dni. Natomiast przy obszernych nowelizacjach vacatio legis może być wydłużone. A chyba jednak trzeba przyznać, że ta nowelizacja, w szczególności w zakresie prawa zamówień publicznych, zawiera

ponad 100 zmian, więc zakwalifikowałbym ją jako obszerną. Tylko tyle chciałem powiedzieć gwoli uzupełnienia.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię głosowania wniosku o powołanie podkomisji, ten wniosek musi być głosowany, panie przewodniczący. Tak, żeby nie było tutaj wątpliwości. Oczywiście, moje wcześniejsze wystąpienie nie miało na celu wskazania, że ten wniosek jest niedopuszczalny. Natomiast biorąc pod uwagę harmonogram, który ustaliła pani marszałek, to niosłoby za sobą daleko idące konsekwencje w postaci zmiany przez panią marszałek terminu na przedstawienie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W czasie dyskusji wypowiedziały się osoby zgłaszające się do dyskusji, więc stwierdzam zakończenie dyskusji w tym momencie. Zanim stwierdzę zakończenie pierwszego czytania…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Pytałem o kary umowne. To naprawdę ma znaczenie. I jeszcze rewaloryzacja. Jak w istocie należy to rozumieć?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chwileczkę. Rozumiem, że będziemy rozważali poszczególne paragrafy i to jest coś innego. W trakcie dyskusji padł wniosek o powołanie podkomisji. Właśnie mówię, że stwierdzam zakończenie dyskusji i zakończenie pierwszego czytanie. W trakcie dyskusji padł wniosek o powołanie podkomisji. Ten wniosek, zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego, poddaję pod głosowanie. W związku z tym proszę o włączenie urządzeń do głosowania.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za powołaniem podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Ogłaszam wyniki. Głosowało 27 posłów. Za 13, przeciw 13, 1 wstrzymał się od głosu. Wniosek nie uzyskał większości.

Wniosek nie uzyskał większości, więc nie został uwzględniony przez Komisję.

W związku z tym przechodzimy do prac nad projektem. Był bardzo długi czas na głosowanie. Każdy, kto był obecny przy głosowaniu, miał możliwość zagłosowania.

Szanowni państwo, przystępujemy do prac nad projektem.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo. Może na początku zaproponowałbym, żebyśmy przyjęli taki sam tryb, jak przy każdym procedowaniu, to znaczy, że przyjęlibyśmy, że jeżeli są typowo legislacyjne poprawki, to upoważniamy przedstawicieli Biura Legislacyjnego do tego, żeby zgłaszali te poprawki w trakcie procedowania, a więc jej rozpatrywania, a później żeby nanieśli te poprawki na treść ustawy. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o tytuł ustawy, mamy jedną uwagę o charakterze legislacyjnym. Może zanim przejdę do tej uwagi, jeszcze króciutko odniosę się do tego, że otrzymaliśmy zapowiedź poprawki pana przewodniczącego i jeszcze dwóch posłów – pana wiceprzewodniczącego Krasulskiego i jeszcze jednego pana posła, którego nazwiska nie jestem w stanie odczytać – polegającej na dodaniu art. 4a. Oczywiście zgadzamy się z tą poprawką. Też chcieliśmy postulować dodanie nowelizacji tzw. ustawy cocvidowej. Jest to związane z uchyleniem z dniem 1 stycznia 2021 r. starych przepisów prawa zamówień publicznych. W takiej sytuacji mielibyśmy problem w ustawie covidowej, która po 1 stycznia odsyłałaby do uchylonej ustawy, a stan zagrożenia epidemiologicznego nadal by obowiązywał. Tak, że od razu mówię, że ta poprawka pod względem merytorycznym jest naszym zdaniem uzasadniona. Nie jest też wyjściem poza zakres przedłożenia. Będziemy mieli do niej drobną uwagę, ale dopiero na tym etapie, kiedy będzie zgłaszana.

Natomiast, co do tytułu mamy jedną uwagę legislacyjną. Zgodnie z odpowiednimi przepisami zasad techniki prawodawczej – nie będę ich tutaj cytował – są różne formuły redagowania tytułu. Jedną z tych formuł jest formuła – tytuł podstawowej ustawy nowelizowanej oraz niektóre inne ustawy. Natomiast podstawową ustawą nowelizowaną

jest ta, z której zmian wynikła konieczność nowelizacji pozostałych ustaw. Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę obszerność zmian w prawie zamówień publicznych, jak również to, że konieczność zmian w tej ustawie wynika ze zmian w prawie zamówień publicznych, należałoby zmodyfikować tytuł ustawy poprzez nadanie mu brzmienia „ustawa o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw”, czyli de facto poprzez dodanie do tytułu ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Konsekwencją tego byłaby zmiana odnośnika drugiego, informacyjnego, który wymienia zmieniane ustawy, jak również zmiana kolejności ustaw. Nowela prawa zamówień publicznych, jako ustawa, która jest w tytule, byłaby w artykule drugim, a ustawa o partnerstwie publiczno-prywatnym byłaby w art. 3. Zmiana jest dość kwieciście opisana, za co przepraszam. Ma charakter wyłącznie legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Akceptujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Art. 1, zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Czy można?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w zmianie nr 1 w art. 2 lit. b proponujemy na końcu, po wyrazach „dyrektywą 2014/23/Unii Europejskiej” – tu jest zamknięty cudzysłów – dodać przecinek pomiędzy tymi dwoma wyrazami. Jest to zmiana o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem. Czy jest stanowisko rządu? Rozumiem, że to są zmiany legislacyjne. Panie ministrze, umówmy się w ten sposób, że jeżeli będą zgłaszane zmiany legislacyjne, a ma pan jakieś uwagi, to od razu proszę o ich zgłaszanie. Jeżeli nie, to w takim razie będę przyjmował, że nie ma uwag.

Rozumiem, że tę zmianę legislacyjną przyjmujemy?

Prezes UZP Hubert Nowak:

Tak. Potwierdzamy ten sposób procedowania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Już zgłosiłem uwagę do zmiany nr 1. Nie mamy więcej uwag do zmiany nr 1.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że zmiana nr 1 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do zmiany nr 2 biuro chciałoby zgłosić 2 uwagi o charakterze redakcyjnym. Pierwszą do lit. a do pkt 13. Chodzi o przeniesienie powtarzającego się wyrazu w pkt 1 i pkt 2 do wprowadzenia do wyliczenia. Jest to wyraz „przez”. Druga uwaga dotyczy lit. b, nadawanego w niej brzmienia ust. 2. Biorąc pod uwagę, że wnioskodawca mówi o ust. 1 pkt 11 i 12, czyli zastosował regułę koniunkcji,

należy użyć liczby mnogiej. Czyli „W przypadku, gdy okresy, o których mowa w ust. 1 pkt 11 i 12, są krótsze niż 3 lata, uwzględnia się przychody osiągnięte w tych okresach" i dalej już tak, jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do zmian w art. 5? Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjmuję, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga. Chodzi o skreślenie w pkt 3 – to jest art. 11a ust. 5 pkt 3 – wyrazu „ani". Czyli będzie „nie mają zastosowania przepisy ustawy ani przepisy prawa zamówień publicznych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie słyszę uwag do tej propozycji. Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę uwag.

W związku z tym przyjmuję, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 4 mamy dwie propozycje redakcyjne, skreślenie wyrazów zbędnych zdaniem Biura Legislacyjnego. Po pierwsze, należy skreślić wyraz „przepisów" przed wyrazami „ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji", a po drugie, proponujemy skreślenie wyrazu „ustawy" po wyrazach „na podstawie art. 38 ust. 1". Wiadomo, że to jest ta ustawa, o umowie koncesji, więc te wyrazy są tutaj niepotrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Uwag ze strony posłów nie słyszę. Uwag ze strony państwa też nie słyszę.

Przyjmuję, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 5 w lit. a proponujemy skreślić zbędne wyrazy „przy użyciu" przed wyrazami „środków komunikacji elektronicznej".

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie słyszę uwag do propozycji pana mecenasa. Nie są zgłaszane inne uwagi do zmiany nr 5. Nie widzę zgłoszeń.

Przyjmuję, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 6 mamy kilka uwag. Pierwsza dotyczy zarówno art. 18 ust. 2 pkt 2, jak również art. 18 ust. 2a. Chodzi o likwidację kaskadowego odesłania. W ust., 2 pkt 2 jest mowa o komunikacie Komisji Europejskiej, o którym mowa w pkt 1. Natomiast w pkt 1 jest odesłanie do art. 9 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej należy unikać kaskadowego odesłania. Stąd też proponujemy w pkt 2 wyrazy „o którym mowa w pkt 1" zastąpić wyrazami „wydanym na podstawie art. 9 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE". Również w ust. 2a analogicznie, tam, gdzie jest mowa o publikacji komunikatu Komisji Europejskiej, o którym mowa w ust. 2, proponujemy, żeby to odesłanie dotyczyło właśnie komunikatu wydanego na podstawie art. 9 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE.

Natomiast druga uwaga dotyczy ust. 2a. W ust. 2a proponujemy również skreślenie wyrazów „zwanego dalej urzędem". Wnioskodawca zastosował tutaj skrót. Natomiast skrót musi być jeszcze później w ustawie, żeby został osiągnięty cel skrótu. Tutaj takiej sytuacji nie ma. Naszym zdaniem, ten skrót nigdzie później w ustawie nie występuje. Stąd też proponujemy to skreślenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ze strony rządu uwag do propozycji pana mecenasa nie słyszę. Nie ma uwag ze strony państwa posłów.

Przyjmuję, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, panie przewodniczący, jeśli można byłoby jednak prosić o wypowiedź pana prezesa, bo staraliśmy się – oczywiście – nasze uwagi konsultować wcześniej z ministerstwem rozwoju. W pkt 7 w zmianie nr 7 mielibyśmy propozycję dodania przecinka. Jest to kwestia czysto językowa. Na samym końcu. Tam, gdzie mamy zwrot „jeżeli jest miejscem wykonywania działalności", proponujemy dostawić przecinek. Sformułowanie „jeżeli jest miejscem wykonywania działalności" jest wtrąceniem, a wtrącenie powinno być zamknięte przecinkiem. Jeśli można, prosilibyśmy o zgodę pana prezesa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że pan prezes Nowak powinien zająć stanowisko.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Tak. W tym aspekcie chcieliśmy prosić o utrzymanie pierwotnego kształtu, ponieważ po wyrazie „działalności" jest wyraz „wykonawcy". Rozdzielając zwrot „działalności wykonawcy" przecinkiem wprowadzalibyśmy troszeczkę inny sens tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie prezesie, jeśli można, prosiłbym, żeby się nad tym może jeszcze chwilkę zastanowić. Bardzo przepraszam. W przedłożeniu rządowym propozycja jest taka, żeby określone wyrazy „imię i nazwisko albo nazwę oraz adres" zastąpić wyrazami „nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności". Przy tym brzmieniu, które obecnie obowiązuje nie ma tu żadnych problemów interpretacyjnych, bo nie ma wątpliwości, że człon „imię i nazwisko albo nazwa oraz adres" dotyczy wykonawcy. Natomiast propozycja rządowa w projekcie z druku poza nazwą, imieniem i nazwiskiem mówi także o siedzibie albo miejscu zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności. Gdybyśmy nie użyli tego przecinka, to czy zdaniem pana prezesa nie byłoby wątpliwości, czy wcześniejszy człon – nazwa, imię i nazwisko – dotyczy wykonawcy? Wydaje nam się, że z powodu kwestii językowych, że patrząc na to językowo, można byłoby mieć co do tego wątpliwości. Natomiast, jeśli pan prezes tych wątpliwości nie widzi, to – oczywiście – odstąpimy od tej uwagi. Jeśli można, prosimy o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Prosiłbym bardzo Biuro Legislacyjne o odstąpienie od tej uwagi, ponieważ to jest przepis, który jest skorelowany z przepisem art. 253 nowego prawa zamówień publicznych, gdzie właśnie tak to brzmi – działalności wykonawcy. Nie ma tam przecinków. Jest to przepis o charakterze informacyjnym. Po prostu trzeba podawać te dane związane z otwarciem ofert. Prosilibyśmy o zachowanie kompatybilności między ustawami. Prosilibyśmy, żeby przecinka tam nie wstawiać, bo w naszej ocenie to oddaje inny sens.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący. My – oczywiście – odstępujemy od tej uwagi. Dziękuję.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona. Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Proszę bardzo. Nie słyszę uwag do zmiany nr 8. Przyjmuję, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Do zmiany nr 9 są uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Uwaga dotyczy zmiany nr 9. Proponujemy, żeby art. 34 pkt 9 kończył się na wyrazach „bez zatrudnienia". Proponujemy skreślenie wyrazów „w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy". Już tłumaczę. Jest to poprawka redakcyjna, ponieważ w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy nie ma kategorii osób bez zatrudnienia. Niezależnie od tego należy zwrócić uwagę, że w nowym prawie zamówień publicznych w art. 94 ust. 1 pkt 9, w analogicznym przepisie nie ma doprecyzowania, że chodzi o rozumienie z ustawy o promocji zatrudnienia, co spowoduje, że w ramach ustawy o koncesji oraz w nowym prawie zamówień publicznych będziemy mieli niejednolitość. Dlatego proponujemy skreślić te wyrazy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę uwag. To znaczy, że je przyjmujemy. Przyjmuję, że propozycja Biura Legislacyjnego jest uwzględniona. Ze strony rządu też nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona wraz z poprawkami legislacyjnymi, zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do zmiany nr 10 jest propozycja wykreślenia ostatnich wyrazów „o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1" po wyrazach „próg unijny", ponieważ w pkt 6a art. 2 została dodana definicja progu unijnego. Naszym zdaniem to doprecyzowanie jest już zbędne.

Ponadto proponujemy podzielenie zmiany nr 10 i wydzielenie z niej kolejnej jednostki legislacyjnej ze względu na to, że ta zbiorcza formuła nie pasuje do wszystkich wymienionych wyrazów. Zmiana nr 10 powinna brzmieć: „użyte w art. 46 w ust. 1 w pkt 6 oraz w art. 51 w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia w różnym przypadku wyrazy »kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ust. 2«", tutaj należy dostawić przecinek i dalej „zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami »próg unijny«". Konsekwencją tego jest konieczność dodania zmiany nr 12a w brzmieniu: „użyte w art. 54 w ust 3 w pkt 1 i 2 w różnym przypadku wyrazy »kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ust. 2«", tutaj bez przecinka, „zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami »próg unijny«".

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przepraszam, czyli pani propozycja jest taka, żebyśmy w tej chwili rozpatrywali wspólnie zmiany nr 10 i 12?

Legislator Ewelina Roguska:

I zmianę 12a.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

I dodawali zmianę nr 12a. Tak?

Legislator Ewelina Roguska:

Bo to jest podział tej zmiany na 2 jednostki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem. Ze strony rządu nie ma uwag. Pan minister kiwa głową. Uwag ze strony posłów nie słyszę.

Przyjmuję, że zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Do zmiany nr 11 uwag nie słyszę i nie widzę.

Przyjmuję, że zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Do zmiany nr 12 nie widzę i nie słyszę uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 12 została rozpatrzona.
I tutaj dodajemy zmianę nr 12a, o której wcześniej komunikowało Biuro Legislacyjne.
Przyjmuję, że po zmianie nr 12 rozpatrzyliśmy także zmianę nr 12a, zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego.
Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Uwag nie widzę i nie słyszę.
Przyjmuję, że art. 2 został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 3, czyli do zmian w ustawie – Prawo zamówień publicznych.
Przechodzimy do zmiany nr 1. Nie ma uwag do zmiany nr 1.
Przyjmuję, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.
Przechodzimy do zmiany nr 2. Do zmiany nr 2 nie widzę i nie słyszę uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.
Przechodzimy do zmiany nr 3. Do zmiany nr 3 też nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.
Przechodzimy do zmiany nr 4. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę nr 4, mamy pytanie do strony rządowej. Po analizie tego projektu i tego przepisu w nowym brzmieniu wydaje nam się, że zmiana, którą rząd chce zaproponować polega na przeniesieniu do pkt 1 i 2 wyłącznie powtarzających się wyrazów. Powiedziałbym, że ze względów redakcyjno-legislacyjnych nie jest to do końca prawidłowe. Zwrócę uwagę, że ten przepis brzmi: „Jeżeli zamówienie jest podzielne na części oraz obejmuje równocześnie:” i teraz w pkt 1 i w pkt 2 mamy wyrazy „części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy”. Zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2 te wyrazy się powtarzają. W 2019 r. ustawa została tak skonstruowana, że te wyrazy zostały przeniesione do wprowadzenia do wyliczenia, gdyż dotyczą – tak należy to czytać – zarówno pkt 1, jak i pkt 2. Wydaje nam się, że w zakresie lit. a żadnych innych zmian nie ma. I pytanie. Dlaczego ta zmiana została właśnie w ten sposób skonstruowana? Tutaj są chyba tylko kwestie czysto legislacyjne i chyba nie do końca prawidłowe ze względów językowych. Dziękuję.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Odpowiadając na to pytanie powiem, że jest to kwestia, która została nam zgłoszona w czasie vacatio legis w czasie naszych warsztatów, które prowadziliśmy. Dla uczestników rynku było to trudne do wytłumaczenia, jak to jest przy dotychczasowym brzmieniu, kiedy w nagłówku przepisu wskazujemy, że powołujemy się na części, do których mają zastosowane przepisy ustawy, a następnie powołujemy się w pkt 2 na części, do których nie ma zastosowania przepisów ustawy. Wśród zamawiających zaczęły się pojawiać problemy, co to jest w ogóle za grupa zamówień, do których mają zastosowanie przepisy ustawy i do których nie mają zastosowania przepisy ustawy. Wobec tego uznaliśmy, że trzeba ten przepis doprecyzować – napisać go jaśniej. Ta część, która jest przeznaczona do stosowania ustawy jest w pkt 1. Natomiast pkt 2 wyraźnie mówi o sytuacjach, w których występują części. Jest część, do której ma zastosowanie ustawa, a do pozostałych części przepisy ustawy nie mają zastosowania.

To był postulat, który był zgłaszany w trakcie naszych warsztatów i konferencji w ostatnim roku. Wskazywano, że to jest nieczytelne dla zamawiających, że nie wiedzą, jak ten przepis interpretować. Nie wiedzą, jak łączyć te zamówienia i czy je łączyć. I wobec tego był postulat, żeby to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana posła Cichonia. Przepraszam. Pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Chciałbym, żeby rozwiać wątpliwości. Możliwości interpretacyjne są dość szerokie. Czy to dotyczy tylko – bo tak chyba jest – zamówień w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, czy to jest bardziej rozciągliwe? A nawet, jeżeli dotyczy to tylko dziedziny obronności i bezpieczeństwa, to pamiętamy, że zawsze podzielność na części budziła nieufność. Bywały nawet przypadki różnych postępowań, w których podział na części

był sztuczny, po to, żeby zejść na niższy poziom procedury przetargowej. Zawsze tak było. Były również przepychanki w stosunku do zamawiającego, że z różnych powodów w sposób sztuczny dzielił zamówienie na części. A tu mamy mowę właśnie o zamówieniach dzielonych na części. Czy mogę prosić pana ministra o komentarz? Bo to jest jeden z fundamentów. Można sztucznie podzielić zamówienie, żeby obejść progi, te 130 tys. zł. Podzielę zamówienie i będę je robił w procedurze uproszczonej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Bardzo dziękuję za to pytanie. Oczywiście, ten przepis jest skierowany do wszystkich zamówień, zarówno do zamówień obronnych i sektorowych, jak i do zamówień klasycznych. Następne rozwinięcia przepisu art. 24, które nie podlegają nowelizacji wskazują, jakie reguły należy stosować w sytuacji, gdy występuje takie zamówienie mieszane. Ten przepis ma za zadanie jak najbardziej jasno to doprecyzować, żeby nie było takich sytuacji, które pan poseł był łaskaw przykładowo wskazać, że przychylniejsze procedury obronne zostaną wykorzystane. Procedury obronne mogą dotyczyć przykładowo 10% zakresu zamówienia, ale zostaną wykorzystane do udzielenia całego, większego zamówienia w procedurach mniej konkurencyjnych albo w procedurach bardziej uproszczonych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to wyjaśnienie zadowala pana posła?

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Zastanawiam się, czy ten artykuł w ogóle powinien funkcjonować. Bo utrzymanie tego artykułu może chyba mieć jakieś nieprzewidywalne konsekwencje. Właśnie tego typu, jak to, o czym mówił pan minister. Te 10%, a potem podzielimy sobie lewą stronę chodnika i prawą stronę chodnika. Oczywiście, trywializuję, ale otwiera to pole do różnych nadużyć i do sztucznego dzielenia zamówienia na części. Dziękuję.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Jeszcze tytułem wyjaśnienia powiem, że jest to przepis przeniesiony z dyrektywy unijnej. Tak, że to są te regulacje, które są skorelowane z dwiema dyrektywami. I w tym zakresie pozostajemy teraz w 100% zgodni. Pozostałe przepisy art. 24, pozostałe ustępy, a także art. 25, dają odpowiedź na pytanie, jak zapobiegać właśnie takim sytuacjom, gdyby ktoś chciał specjalnie dokonywać obejścia przepisów ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie słyszałem wniosku o odrzucenie tej zmiany przyjmuję, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie prezesie, tutaj prosilibyśmy uzupełnienie zmiany nr 5 o nowelizację ust. 1 pkt 2. Zmiana polegałaby na zastąpieniu wyrazów „art. 12" wyrazami „art. 12 ust. 1". Byłoby to pewnego rodzaju ujednolicenie z tym, co państwo proponują w zmianie nr 4 w art. 24, w ust. 3, w pkt 1, gdzie zdecydowali się państwo na doprecyzowanie odesłania na art. 12 ust. 1. Naszym zdaniem, drugim miejscem, w którym należy dokonać tego doprecyzowania, jest właśnie art. 21 ust. 1 pkt 2. Jest to zabieg tylko i wyłącznie czysto techniczny i legislacyjny. Naszym zdaniem to nie wymaga wniesienia poprawki. Jeśli byłaby zgoda pana ministra i Wysokiej Komisji to – oczywiście – biuro naniesie tę zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 25 ust. 1 pkt 2, bo kolega podpowiada mi, że się chyba przejęzyczyłem. Art. 25 ust. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Czyli to by było…

Prezes UZP Hubert Nowak:
Absolutnie wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Czyli pkt 1 zmieniamy na pkt 2.

Legislator Łukasz Nykiel:
Nawet nie, panie przewodniczący. Czysto technicznie będzie to brzmiało: „5) w art. 25 w ust. 1:

a/ w pkt 1 skreśla się wyraz »ustawy«,

b/ w pkt 2 wyrazy »art. 12« zastępuje się wyrazami »art. 12 ust. 1«".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Przyjmuję, że zmiana nr 5 została rozpatrzona. I przyjmujemy te poprawki legislacyjne.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Do zmiany nr 6 nie zgłoszono uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Do zmiany nr 7 też nie zgłoszono uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Uwag nie zgłoszono.

Przyjmuję, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Uwag nie zgłoszono.

Przyjmuję, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Uwag nie ma.

Przyjmuję, że zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Wysoka Komisjo, w zmianie nr 11 w lit. a w pkt 7 jest mowa o placówce zagranicznej. Jest to nieuprawnione posłużenie się skrótem z ustawy. W związku z tym proponujemy rozszerzyć to, żeby była mowa o placówce zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej. To jest pierwsza uwaga. Ponadto w zmianie nr 11, w lit. b, w ust. 3 na samym końcu są wyrazy „w formie pisemnej, w formie lub postaci, o których mowa w art. 63". Tu jest pytanie do wnioskodawców. Wydaje sie, że po wyrazach „w formie pisemnej" powinien być spójnik „albo", a nie przecinek, ponieważ – jak rozumiemy – będzie to forma pisemna albo forma lub postać, o której mowa w art. 63. I druga uwaga do ust. 3. Nie „o których mowa w art. 63", tylko – jak się wydaje – „o której mowa w art. 63".

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Nie ma uwag ze strony rządowej, więc przyjmujemy poprawki proponowane przez…

Prezes UZP Hubert Nowak:
Przepraszam serdecznie…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proszę.

Prezes UZP Hubert Nowak:
Przepraszam serdecznie. Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, czyli o zastąpienie przecinka spójnikiem postulowalibyśmy, żeby to był spójnik „lub". Po to, żeby po prostu była zapewniona możliwość wystąpienia wszystkich form.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Szanowna Komisjo, jeżeli można. Nie mówimy o usunięciu bądź o zamianie spójnika „lub", który już jest. Tylko mówimy, że kiedy pod koniec po raz pierwszy pojawiają się wyrazy „w formie pisemnej" jest przecinek, a dalej „w formie lub postaci". Uważamy,

że po pierwszych wyrazach „w formie pisemnej" powinien być spójnik „albo" – „albo w formie lub postaci, o której mowa w art. 63". Wydaje się, że te sytuacje nie mogą zajść jednocześnie. Dlatego powinna tu być alternatywa rozłączna „albo", a nie przecinek, ani nie „lub". Z tym, że – jak mówimy – tego „lub", które jest w projekcie, nie ruszamy. Nam chodzi o dodanie wyrazu „albo" przed tymi wyrazami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Panie ministrze?

Prezes UZP Hubert Nowak:
My też w tym kontekście uważamy, że powinien być wyraz „lub" po to, żeby zapewnić zamawiającym możliwość, kiedy już się zdecydują na odstąpienie od tego obowiązku, wykorzystania zarówno formy pisemnej, jak i formy elektronicznej czy postaci elektronicznej lub łączenie tych form, bo możemy sobie wyobrazić taką sytuację, że to będzie hybrydowo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Czyli na to „lub" jest zgoda?

Prezes UZP Hubert Nowak:
Pragniemy też zwrócić uwagę…

Legislator Adam Niewęgłowski:
Szanowna Komisjo, w takim razie, żeby to rozjaśnić przeczytam, jak – zgodnie z wolą rządu i szanownej Komisji powinno to wyglądać…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Tylko proszę powoli, bo tam słabo to dochodzi.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Naturalnie. Czytam sam koniec: „pod rygorem nieważności, w formie pisemnej lub w formie lub postaci, o której mowa w art. 63". Czy tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Zgoda.

Prezes UZP Hubert Nowak:
Dokładnie tak. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję bardzo. W takim razie po tych wyjaśnieniach przyjmuję, że zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:
W zmianie nr 12 biuro chciałoby zaproponować uwagę o charakterze redakcyjnym. W lit. a należy skreślić wyrazy „ po wyrazach »oraz sposób«". Wynika to z zasad techniki prawodawczej. Formułę po wyrazach stosujemy, jeśli chcemy dodać wyrazy. Natomiast przy skreślaniu wyrazów nie podajemy, po jakich wyrazach chcemy skreślić wyrazy, chyba że skreślane wyrazy występowałyby w przepisie więcej niż jeden raz. Tutaj taka sytuacja nie zachodzi. Stąd taka uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję. Nie ma uwag do propozycji Biura Legislacyjnego.

W związku z tym przyjmuję, że zmiana nr 12 została rozpatrzona wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Szanowna Komisjo, w zmianie nr 13 proponujemy w lit. b poprawkę redakcyjną. Proponujemy, żeby w pierwszym tiret na końcu, po wyrazach „w ust. 1" usunąć zbędny naszym zdaniem przecinek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak. Tu są dwa przecinki. Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 13 została rozpatrzona wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Próbuję zrozumieć ten pkt 14. Wstępne zgłoszenie informacyjne nie może być zamieszczone w Internecie przez zamawiającego przed publikacją ogłoszenia o profilu nabywcy w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z wyjątkiem przypadku, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin. Jak to należy rozumieć? To nie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym – to jest ten warunek. A jeśli to nie zostało opublikowane, to jak ma zostać powiadomiony o profilu? Jakoś nie bardzo mogę to zrozumieć…

Prezes UZP Hubert Nowak:

Dziękuję bardzo za to pytanie. Jeżeli chodzi o te ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nie są one publikowane w czasie rzeczywistym. Jeżeli mamy ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. w naszym krajowym publikatorze, to po kliknięciu odpowiedniego przycisku ogłoszenie jest generowane od razu. I od razu jest dostępne we właściwym czasie, czy to będzie rano, wieczór, czy północ. Natomiast, jeżeli chodzi o Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, tutaj jest taki termin instrukcyjny, że ogłoszenie powinno być zamieszczone w ciągu 48 godzin. Czasem zdarza się, że ono jest po godzinie. A czasem – niestety – jeżeli jeszcze wypadnie poniedziałek, który jest dniem wolnym od pracy dla tego publikatora – może zdarzyć się tak, że czeka się dłużej niż 48 godzin na tę publikację.

Chodzi po prostu o to, żeby nie wstrzymywać terminów, żeby była jasność, jakie są terminy, żeby nie czekać na tę informację, na potwierdzenie. W swojej praktyce spotkałem się kiedyś z taką sytuacją, że dopiero po 13 dniach uzyskałem informację o publikacji.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ale, czy należy to rozumieć, że samemu nie można tam zajrzeć? Powiedzmy, żeby nawet jakaś sympatyczna referentka zajrzała dzień w dzień, co się ukazało. Czy nie ma takiej możliwości?

Prezes UZP Hubert Nowak:

Nie. Nie ma. Absolutnie nie ma takiej możliwości. I ten przepis jest też skorelowany z przepisem dyrektywy. Tak, że to nie jest przepis, który wymyśliliśmy wewnętrznie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Po tej dyskusji przyjmuję, że zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 15 biuro ma uwagę o charakterze redakcyjnym. Chodzi o przeniesienie powtarzających się wyrazów w pkt 1 i 2 do wprowadzenia do wyliczenia. Te wyrazy to „dokumentów lub oświadczeń potwierdzających". Proponujemy ich przeniesienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ze strony rządu nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Proszę bardzo. A, nie. Nie ma. Do zmiany nr 16 nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo do zmiany nr 17 do lit. g mamy uwagę analogiczną do zgłaszanej wcześniej. Pod koniec, po wyrazach „bez zatrudnienia" proponujemy skreślić wyrazy „w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach

rynku pracy". Uzasadnienie było zgłaszane już wcześniej. W związku z tym rozumiem, że to jest jasne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 17 została rozpatrzona wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Do zmiany nr 18 nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Do zmiany nr 19 nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Do zmiany nr 20 nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Do zmiany nr 21 nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 26 została rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 28 została rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 29 została rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 30 proponujemy zabieg o charakterze legislacyjnym. W ocenie Biura Legislacyjnego zmiana w art. 178 sprowadza się tylko i wyłącznie do uchylenia ust. 2. Stąd proponujemy zapis „w art. 178 uchyla się ust. 2" i skreślenie propozycji z przedłożenia. Jest to, jak gdyby inna forma zapisu tego samego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ze strony rządu nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 30 została rozpatrzona wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 31. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 32 została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 33 została rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 34 została rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 35 została rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 36 została rozpatrzona.

Zmiana nr 37. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 37 została rozpatrzona.

Zmiana nr 38. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 38 została rozpatrzona.

Zmiana nr 39. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 39 została rozpatrzona.
Zmiana nr 40. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 40 została rozpatrzona.
Zmiana nr 41. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 41 została rozpatrzona.
Zmiana nr 42. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy dwie uwagi do zmiany nr 42. Pierwsza jest legislacyjna. Zdaniem Biura Legislacyjnego zmiana w art. 220 w ust. 1 dotyczy tylko części wspólnej. Zarówno wprowadzenie do wyliczenia, jak i pkt 1 i 2 są brzmieniem obowiązującym, stąd należy ograniczyć tę zmianę do art. 220 ust. 1, w którym część wspólna otrzymuje brzmienie.

Do części wspólnej proponujemy dodatkowo uwagę redakcyjną. Proponujemy dodać wyraz „dnia" przed wyrazami „terminu składania ofert", gdyż następnie wnioskodawca mówi, że pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, więc pojawia się tu wyraz „dzień". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Mam proste pytanie. Jak wcześniej pan minister mówił, przy tych koncesjach przyjmowaliśmy złotówki. To znaczy, były zmieniające się kryteria europejskie. Był średni kurs złotego do euro i podawaliśmy wartość w złotówkach. A dlaczego tu zostało euro? Z czego to wynika?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Tylko próg krajowy stosowania ustawy został zmieniony na złotówki, bo tu jesteśmy jakby związani własnymi przepisami. Natomiast, jeżeli chodzi już o progi unijne czy o te progi najdroższe, to są to już progi, co do których jesteśmy związani dyrektywami, więc tutaj takich przeliczeń nie wprowadzono. Bo każdorazowo, kiedy zmieni się kurs euro – a pamiętajmy, że kursy są podawane raz na dwa lata, chociaż pamiętam, że w 2008 r. w ciągu roku były podane 4 kursy – za każdym razem trzeba byłoby dokonywać zmiany w ustawie. Dlatego te kwoty są tutaj utrzymane tak, jak było do tej pory, tj. w euro.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej uwag nie ma.
Przyjmuję, że zmiana nr 42 została rozpatrzona.
Zmiana nr 43. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 43 została rozpatrzona.
Zmiana nr 44. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 44 została rozpatrzona.
Zmiana nr 45. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 45 została rozpatrzona.
Zmiana nr 46. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 46 została rozpatrzona.
Zmiana nr 47. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 47 została rozpatrzona.
Zmiana nr 48. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 48 została rozpatrzona.
Zmiana nr 49. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 49 została rozpatrzona.
Zmiana nr 50. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 50 została rozpatrzona.
Zmiana nr 51. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 51 została rozpatrzona.

Zmiana nr 52. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 52 została rozpatrzona.

Zmiana nr 53. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mam pytanie do strony rządowej w zakresie zmiany nr 53. Naszym zdaniem w tej zmianie jest propozycja wyłącznie redakcyjna. Natomiast poza warstwą redakcyjną nie do końca widzimy jakieś zmiany. Otóż naszym zdaniem obowiązujące brzmienie wydaje się mówić to samo. To, że kwota wadium nie może być większa niż 1,5% wartości zamówienia, jest zarówno w brzmieniu obowiązującym, jak i w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców. Stąd pytanie, czy ta zmiana nie jest bezprzedmiotowa?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Prezes UZP Hubert Nowak:

W naszej ocenie jest to dosyć istotna zmiana dlatego, że w dniu dzisiejszym ta zmiana jest zapisana niejako przy okazji, w enumeratywnym wyliczeniu tego, co powinno się zawierać w specyfikacji warunków zmówienia. Czyli, żeby w ogóle do tego dojść i w ogóle odczytać tę normę, trzeba najpierw odwołać się do przepisu o specyfikacji warunków zamówienia, tam wejść w wyliczenie, co specyfikacja powinna zawierać i dopiero w którymś punkcie, niejako przy okazji, ta informacja zostanie znaleziona w punkcie, w którym jest mowa o tym, że powinno być określone wadium. Tam jest wtrącone zdanie o tym, jaka powinna być granica tego wadium.

Wydaje się, że jest to jednak ważny przepis, gdyż dotyczy płynności finansowej i możliwości startu wykonawców w postępowaniu, że powinna to być norma samodzielna, która nie będzie odszukiwana w przepisach tej ustawy, że będzie to normalna, merytoryczna norma, która będzie normą samodzielną, która nie będzie stanowiła zdania wtrąconego w przepisie formalnym, który określa wymagania formalne do specyfikacji warunków zamówienia. Stąd nasza propozycja, żeby ten przepis był przepisem samodzielnym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście, przyjmujemy to wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 53 w wersji z projektu ustawy została rozpatrzona.

Zmiana nr 54. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 54 została rozpatrzona.

Zmiana nr 55. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 55 została rozpatrzona.

Zmiana nr 56. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 56 mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. W ust. 1, w pkt 1 i 3 proponujemy skreślić dwukrotnie użyty wyraz „o", przed wyrazem „punktacji", jako zbędny. I druga uwaga redakcyjna. Chodzi o przeniesienie wyrazu „wykonawcach" do wprowadzenia do wyliczenia. Ten wyraz pojawia się w pkt 1, 2 i 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie widzę uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 56 została rozpatrzona wraz z propozycją zmian legislacyjnych Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 57. Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Nie chcę za dużo, ale chyba to już było wcześniej. I niewiele się zmieniło, bo to zawsze jest drażliwa sprawa. Chodzi o projekt z rażąco niską ceną. Chyba nie ma tu rewolucji

i chyba jest to optymalnie rozwiązane. Ale teraz wracam do pkt 57, który rozpatrujemy. Jeżeli liczba nieodrzuconych wykonawców jest mniejsza niż 3, to zaczynają się negocjacje, itd. Czy należy rozumieć, że jeżeli będzie złożona jedna oferta lub więcej, ale tylko jedna nie zostanie odrzucona, to te przepisy obowiązują w stosunku do jednego oferenta? Chyba tak to należy czytać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę o ustosunkowanie się.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Dokładnie tak należy czytać ten przepis. Zamawiający ma mieć możliwość elastycznej procedury.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Przyjmuję, że zmiana nr 57 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 58. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Można powiedzieć, że do zmiany nr 58 mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy tego, iż powinniśmy inaczej zapisać tę zmianę. Rzeczywiście art. 293 i art. 294, to przepisy, które bezpośrednio sąsiadują ze sobą w ustawie, więc można byłoby zastosować taką technikę, że w jednej zmianie dokonujemy nowelizacji obu tych przepisów, z tym, że zdaniem Biura Legislacyjnego, zmiana w art. 294 dotyczy tylko niektórych elementów tego przepisu, bo dotyczy wprowadzenia do wyliczenia i pkt 2. Pkt 1 w zaproponowanym art. 294 w wersji z druku jest odwzorowaniem ustawy matki. Stąd proponujemy, po pierwsze, zdanie wstępne w zmianie nr 58 zredagować: „Art. 293 otrzymuje brzmienie:". Tutaj nie zgłaszamy uwag.

Natomiast konsekwencją tego, ale to jest też zabieg czysto techniczno-legislacyjny, byłoby dodanie zmiany nr 58a – to jest oznaczenie robocze – która brzmiałaby: „W art. 294 w lit. a wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:". I tutaj jest to brzmienie wprowadzenia z druku. I dalej: „lit. b pkt 2 otrzymuje brzmienie:". I tu też brzmienie pkt 2 z druku. Natomiast pkt 1 byłby wykreślony, bo to nie stanowi żadnego novum w stosunku do brzmienia obowiązującego, więc w ogóle nie ma tu nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Ze strony rządu nie ma uwag, więc przyjmuję, że zmiana nr 58 została rozpatrzona wraz z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 59. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 59 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 60. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 60 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 61. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 61 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 62. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 62 jest uwaga legislacyjna. Chodzi o użycie formuły, która jest zalecana przez zasady techniki prawodawczej w sytuacji. Kiedy w więcej niż jednym przepisie proponujemy zastąpienie tych samych wyrazów, powinniśmy użyć formuły „użyte w art. 301 w ust. 1 w pkt 2 oraz w art. 305 w pkt 2 wyrazy zastępuje się wyrazami", więc proponujemy dodać wyraz „użyte", a spójnik „i" zastąpić wyrazem „oraz". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 62 została przyjęta wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 63. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 63 jest propozycja analogiczna, jak do wcześniejszej zmiany. Chodzi o dodanie wyrazu „dnia” przed wyrazami „upływu terminu”. Z taką samą argumentacją, że jest to ujednolicenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 63 została rozpatrzona wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 64. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 64 została rozpatrzona.

Zmiana nr 65. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 65 została rozpatrzona.

Zmiana nr 66. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 66 została rozpatrzona.

Zmiana nr 67. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 67 została rozpatrzona.

Zmiana nr 68. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 68 została rozpatrzona.

Zmiana nr 69. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 69 mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. Jest to też inna forma zapisu. Zdaniem Biura Legislacyjnego w art. 366 ust. 1 nowelizacji poddany jest wyłącznie pkt 1. Natomiast pkt 2, zawarty w projekcie z druku, jest wyłącznie powtórzeniem ustawy matki, więc w zdaniu wstępnym, w poleceniu nowelizacyjnym lit. a powinno być sformułowanie „w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie”. Skreślony powinien być pkt 2, bo nie podlega nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie ma uwag ze strony rządu. Przyjmuję, że zmiana nr 69 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 70. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 70 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 71. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 71 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 72. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 72 została rozpatrzona.

Zmiana nr 73. Proszę bardzo, pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Chciałem spytać pana prezesa, bo procedujemy niesłychanie ważne sprawy w ekspresowym tempie, a to jest prawie katechizm działalności gospodarczej, nad którym debatujemy. Chciałem spytać o zmianę nr 73 ust. 2 pkt 2. Nie chcę zabierać czasu. Jeżeli w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego – i tu są wymieniane inne formy – nie wpłynęła żadna oferta albo jedyna oferta została odrzucona czy zamawiający może od razu przejść w tryb negocjacji? Bardzo proszę o odpowiedź, bo to jest kolejny ważny problem. Czy też powinien powtórzyć postępowanie przetargowe? Bo prawdopodobnie jest jedna próba, nikt nie złożył oferty i przechodzimy w tryb negocjacji. Czy dobrze to rozumiem? A powtarzam, że nad tym też trzeba bardzo długo się zastanowić. Bardzo proszę o wypowiedź.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Potwierdzam, że jednokrotna próba w tym zakresie wystarczy. Jest to też zgodne z rozwiązaniami, które są przewidziane w dyrektywie sektorowej. W aktualnej ustawie – Prawo zamówień publicznych, również tak to funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag.

W związku z tym przyjmuję, że zmiana nr 73 została rozpatrzona.
Przechodzimy do zmiany nr 74. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 74 została rozpatrzona.
Przechodzimy do zmiany nr 75. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 75 została rozpatrzona.
Przechodzimy do zmiany nr 76. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 76 została rozpatrzona.
Zmiana nr 77. Nie ma uwag.
Przyjmuję, że zmiana nr 77 została rozpatrzona.
Zmiana nr 78. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o zmianę nr 78 mielibyśmy pytanie do strony rządowej. Chodzi o lit. b, o nowelizację ust. 2. Propozycja jest taka, żeby do zamówień w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa nie stosować przepisów działu I rozdziału 7 oraz art. 97 ust 10 w zakresie, w jakim przewidują obowiązek komunikacji z wykonawcą wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Nas interesuje to odesłanie do art. 97 ust. 10, czyli niestosowanie tego przepisu. Ten przepis mówi o tym, że jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej. Naszym zdaniem, z treści tego przepisu wynika, że dotyczy on obowiązku przekazania oryginału gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej, czyli przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ten przepis nie ma innego zakresu, poza tym, że dotyczy przekazania oryginału gwarancji lub poręczenia. Zastanawiamy się nad tym, żeby jednak przeformułować ten przepis. Jeżeli pan prezes na to pozwoli, przygotowaliśmy nową redakcję. Naszym zdaniem, ta redakcja jest tylko zabiegiem legislacyjnym. Przeczytałbym tę propozycję: „Do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa nie stosuje się przepisów działu I rozdziału 7 w zakresie, w jakim przewidują obowiązek komunikacji z wykonawcą wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz art. 97 ust. 10 w zakresie, w jakim przewiduje obowiązek przekazania oryginału gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Strona rządowa zgadza się z tą propozycją.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Zgadza się, tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przyjmuję, że zmiana nr 78 została rozpatrzona wraz z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 79. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj też mamy pytanie do strony rządowej, bo być może czegoś nie rozumiemy, np. specyfiki tego postępowania. Natomiast propozycja jest taka, żeby w projekcie z druku spójnik „albo” zastąpić spójnikiem „lub”. Przepis ust. 5 mówi, że ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo za zgodą zamawiającego w formie elektronicznej. Może mamy zbyt legislacyjną intuicję. Czy zastąpienie spójnika „albo” na „lub” nie powoduje tego, że w nowym brzmieniu będzie można złożyć ofertę zarówno w formie pisemnej, jak i elektronicznej? Czy jest to w ogóle technicznie możliwe, żeby ofertę złożyć zarówno w tej, jak i w innej formie? Bo to sugeruje spójnik „lub”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Dziękuję bardzo. Potwierdzamy, że jest to zabieg celowy. Podobną dyskusję mieliśmy przy poprzednim przepisie. Tu jest podobna argumentacja. Pamiętajmy też, że mogą się zdarzyć takie sytuacje, że zamówienie może być udzielane w częściach. Do jednej części może być przewidziany jeden sposób komunikacji, a do drugiej inny. Plus to, co wspominałem, czyli możliwości hybrydowe. Prosilibyśmy o to, żeby utrzymać naszą propozycję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście, bardzo nie chciałbym przedłużać, bo jeszcze trochę tego projektu nam zostało do przerobienia. Natomiast rozumiem, panie prezesie, że pan mówi o postępowaniu hybrydowym. Rozumiem, że mam ofertę i tę ofertę składam zarówno w formie pisemnej, jak i elektronicznej. Tak? Rozumiem, że możemy zostawić wykonawcy wybór na złożenie oferty w tej bądź innej formie. Natomiast do tego wystarczy spójnik „albo". Czy jest taka techniczna możliwość, że oferta zostanie złożona i w tej i w innej formie jednocześnie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Technicznie jest taka możliwość. Jest tu podawany przykład zamówień częściowych. Taki zapis wziął się z praktyki Ministerstwa Obrony Narodowej. Ministerstwo postulowało taką możliwość i możliwość wystąpienia takiej opcji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 79 została rozpatrzona.

Zmiana nr 80. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 80 biuro proponuję wykreślenie lit. a, gdyż nie ma już podstaw do nowelizacji. To jest konsekwencja wcześniej przyjętej poprawki. Przypomnę, że Komisja zgodziła się z uwagą biura do zmiany nr 30, w której zaproponowaliśmy zamiast nadawania nowego brzmienia art. 178, uchylenie ust. 2. Tutaj też nie ma podstaw do nowelizacji lit. a w zmianie nr 80. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 80 została rozpatrzona wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 81. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 81 została rozpatrzona.

Zmiana nr 82. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 82 została rozpatrzona.

Zmiana nr 83. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 83 została rozpatrzona.

Zmiana nr 84. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 84 została rozpatrzona.

Zmiana nr 85. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 85 została rozpatrzona.

Zmiana nr 86. Proszę bardzo, pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Panie prezesie, znowu ten pkt 86 nie jest tak jednoznaczny. Jeżeli umowa została zawarta po upływie – już skracam – po upływie pół roku od upływu terminu składania, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia oferty, chyba że zamawiający określi termin wcześniejszy. Czyli należy rozumieć, że jeżeli zamawiający sam w umowie czy w dokumentacji, w specyfikacji warunków przetargu dołączył umowę lub zapis, że o ile upłynie 180 dni, będziemy negocjowali np. wartość materiałów.

Czy to nie powinno być obligiem? Czy to nie powinno być w ustawie, że jeżeli upływa termin 180 dni, to na mocy ustawy prowadzone są negocjacje i następuje wzrost cen? Zapewne zawsze będzie chodziło o wzrost, chyba że spodziewamy się deflacji. Bardzo proszę o komentarz do tego. Czy należy rozumieć ust. 3, że to jest dowolność? Nie jest to obowiązek zmiany wysokości wynagrodzenia po tych 180 dniach? Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Dziękuję bardzo za to pytanie. Jest absolutne obligo waloryzacji wynagrodzenia w sytuacji, jeżeli zamawiający przedłuża postępowanie. Historycznie były takie sytuacje, że postępowania trwały nawet po 2 lata. Wykonawca ma kłopot z utrzymaniem realności swojej oferty, bo była wyceniana i składana w innych realiach rynkowych. Wobec tego jest obligo do waloryzacji tego wynagrodzenia. Przy czym jest to obligo obiektywne, dobrze odebrane przez rynek, ponieważ działa w obie strony. Jeżeli warunki rynkowe zmienią się na korzyść zamawiającego, to ta waloryzacja może być waloryzacją w dół. Może być również waloryzacją w górę, oczywiście, jeżeli warunki rynkowe zmienią się w drugą stronę.

Natomiast nowością w tym przepisie jest doprecyzowanie, kiedy taka waloryzacja powinna być dokonana. Tutaj taką obiektywną datą, która była zgłaszana zarówno przez wykonawców, jak i przez zamawiających, jest data terminu składania ofert. Ukłonem w stosunku do niektórych rynków jest to, że zostawiana jest data wcześniejsza, ponieważ w niektórych rozwiązaniach przykładowo przewiduje się taki termin, jak data odniesienia. A data odniesienia jest na 30 dni przed upływem terminu składania ofert. Czyli wówczas, w tych kontraktach, które byłyby realizowane, w stosunku do których część zamawiających ma duże doświadczenie, data odniesienia byłaby przykładowo na 30 dni przed terminem składania ofert. Jeśli coś się zmieniło w tym zakresie, np. stan prawny, przysługiwałaby taka waloryzacja. Stąd zapis dostosowujący do realiów rynkowych. Dziękuję bardzo.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

To najważniejsze, ale tego w tym punkcie nie widać. Jak pan prezes powiedział, jest to obligo zmiany po 180 dniach w jedną lub w drugą stronę, czy to zgodnie z naszymi procedurami, czy z innymi. Ale jest to obowiązkowe. To nie jest uznaniowe dla zamawiającego. To jest istota.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Absolutnie potwierdzam. Cały przepis art. 439 jest tak skonstruowany, że jest to obligo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Gwoli wyjaśnienia chciałbym podkreślić, że to wyjaśnienie staje się pewnym przepisem prawnym do tej ustawy. Byłem już kilkakrotnie pytany w rozprawach sądowych jako uczestnik prowadzący obrady w imieniu Komisji o intencje ustawodawcy w czasie prac nad ustawą. Jeżeli były wątpliwości w sądzie, to czasami dochodzi do tego, że jest pytanie o intencje ustawodawcy, czyli o intencje wprowadzenia ustawy. Jeśli takie wyjaśnienie wynikało z przebiegu posiedzenia Komisji, było przyjmowane przez sąd.

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 86 została rozpatrzona.

Zmiana nr 87. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest uwaga legislacyjna do zmiany nr 87. Proponujemy przenieść wyrazy „co najmniej” z lit. a i b do wprowadzenia do wyliczenia pkt 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Ze strony rządu nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 87 została rozpatrzona wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 88. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 88 została rozpatrzona.

Zmiana nr 89. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 89 została rozpatrzona.

Zmiana nr 90. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 90 została rozpatrzona.

Zmiana nr 91. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 91 została rozpatrzona.

Zmiana nr 92. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 92 mamy kilka uwag. Po pierwsze, w lit. a, w ust. 1, w pkt 1, w lit. a proponowalibyśmy redakcję: „a) egzaminu pisemnego z teoretycznej i praktycznej wiedzy z zakresu zamówień oraz prawa cywilnego, oraz

b) rozmowy kwalifikacyjnej;”.

Jest to ujednolicenie z art. 474 ust. 2 pkt 4 prawa zamówień publicznych.

Następnie w lit. c proponujemy doprecyzować odesłanie, że chodzi o egzamin pisemny, o którym mowa w ust. 1 pkt 1. Można powiedzieć, że w lit. d jest zabieg legislacyjny polegający na innej formie zapisu. Proponujemy nie nadawać całemu ust. 10 nowego brzmienia, bo de facto w stosunku do brzmienia z obowiązującej ustawy zmienia się tylko niektóre elementy. Zmienia się pkt 1 i 2. Zmienia się pkt 4. I zmienia się część wspólna. Dlatego proponujemy rozpisać tę zmianę następująco: „d) w ust 10:

– pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:” i tu brzmienie z druku.

W kolejnym tiret „pkt 4 otrzymuje brzmienie:”, a w kolejnym „część wspólna otrzymuje brzmienie:”. Oczywiście, to jest to brzmienie, które zaproponowali wnioskodawcy. Z tą różnicą, że z drobną, naszym zdaniem, ale konieczną uwagą redakcyjną. Mniej więcej w połowie tego przepisu, w ósmym wierszu są wyrazy „mają umożliwiać weryfikację w niezbędnym zakresie”. Tu proponujemy dodać wyraz „spełniania”. Czyli będzie weryfikacja spełniania przez kandydata wymaganych warunków.

I jeszcze jedna uwaga do lit. e w zmianie nr 92. To uwaga czysto językowa. W ust. 12 minister właściwy do spraw gospodarki jest administratorem danych osobowych kandydata w związku z wniesieniem przez niego odwołania od wyniku postępowania administracyjnego, a także danych osobowych członków komisji kwalifikacyjnej. Dodanie wyrazu „a” naszym zdaniem po prostu poprawi językowo brzmienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag rządu.

Przyjmuję, że zmiana nr 92 została rozpatrzona wraz z propozycjami zmian legislacyjnych Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 93. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 93 została rozpatrzona.

Zmiana nr 94. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu jest drobna uwaga redakcyjna. Chodzi o skreślenie zbędnych wyrazów „w” w obu przypadkach, zarówno w wyrazach, które są zmieniane, jak i w tych, którymi je zastępujemy. Wraz „w” tu się powtarza, więc nie ma potrzeby, żeby o tym pisać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 94 została rozpatrzona wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 95…

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana nr 95. Tutaj też, jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

To też zupełna drobnostka. Jest „w art. 482 wyraz”, a to są wyrazy, bo zmieniamy wyrazy „zadań powierzonych izbie”, czyli tu jest uzasadniona liczba mnoga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Przyjmuję, że zmiana nr 95 została rozpatrzona wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 96. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 96 została rozpatrzona.

Zmiana nr 97. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 97 została rozpatrzona.

Zmiana nr 98. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 98 została rozpatrzona.

Zmiana nr 99. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 99 została rozpatrzona.

Zmiana nr 100. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 100 została rozpatrzona.

Zmiana nr 101. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 101, panie przewodniczący. Chciałbym zapytać pana prezesa, pana ministra o tę kwestię, bo – jak mówiłem – wcześniej staraliśmy się uzgadniać nasze uwagi. Panie prezesie, czy tutaj byłaby zgoda na zastąpienie spójnika „lub" spójnikiem „albo"? To w kontekście naszej wcześniejszej dyskusji o możliwości wniesienia oferty. Oczywiście, tam chodziło o ofertę, a tutaj jest trochę inna kwestia. Natomiast, czy tutaj jest możliwość jednoczesnego wniesienia odwołania w formie elektronicznej, jak i w postaci elektronicznej? Jeśli nie, to jest użyty zły spójnik. Proponowalibyśmy spójnik „albo". Natomiast prosiłbym, żeby mógł się pan do tego ustosunkować. Dziękuję.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Dziękuję za tę uwagę. Absolutnie przychylamy się do stanowiska Biura Legislacyjnego i zastąpienia tego spójnika na „albo". Taka sytuacja nie powinna wystąpić.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 101 została rozpatrzona wraz z propozycją Biura Legislacyjnego

Zmiana nr 102. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 102 została rozpatrzona.

Zmiana nr 103. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 103 została rozpatrzona.

Zmiana nr 104. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 104 została rozpatrzona.

Zmiana nr 105. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 105 została rozpatrzona.

Zmiana nr 106. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 106 została rozpatrzona.

Zmiana nr 107. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 107 została rozpatrzona.

Zmiana nr 108. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy kilka uwag do zmiany nr 108. Pierwsza uwaga dotyczy art. 539 ust. 8. Proponujemy skreślić, jako zbędny, wyraz „odpowiedniego". Mamy tu odesłanie do „podmiotu, o którym mowa w art. 7". Ten wyraz jest tu kompletnie zbędny.

W art. 540 ust. 1 proponujemy skreślenie niepotrzebnego wyrazu „o" przed wyrazami „odpowiedzialności karnej".

W ust. 2, w pkt 3 proponujemy wyrazy „uczestnika postępowania" zastąpić wyrazami „uczestników postępowania". Skoro wcześniej mówimy o stronach w liczbie mnogiej, to tutaj też – naszym zdaniem, tzn. zdaniem Biura Legislacyjnego – powinniśmy konsekwentnie używać liczby mnogiej. Analogicznie w ust. 3 proponujemy wyraz „uczestnika" w dwóch miejscach zastąpić wyrazem „uczestników". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda rządu na propozycję Biura Legislacyjnego.

Przyjmuję, że zmiana nr 108 została rozpatrzona wraz z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 109. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 109 została rozpatrzona.

Zmiana nr 110. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 110 została rozpatrzona.

Zmiana nr 111. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 111 została rozpatrzona.

Zmiana nr 112. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 112 została rozpatrzona.

Zmiana nr 113. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 113 została rozpatrzona.

Zmiana nr 114. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 114 została rozpatrzona.

Zmiana nr 115. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 115 została rozpatrzona.

Zmiana nr 116. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 116 została rozpatrzona.

Zmiana nr 117. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 117 została rozpatrzona.

Zmiana nr 118. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 118 proponujemy wykreślenie w pkt 2 wyrazu „odrębnych”. Wystarczy napisanie: „na podstawie przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego”. Oczywiście, to są odrębne przepisy do prawa zamówień publicznych, natomiast tak po prostu nie piszemy.

Mamy jeszcze poprawkę legislacyjną dotyczącą innej formy zapisu. Nowelizacji nie podlega wprowadzenie do wyliczenia. Wprowadzenie do wyliczenia jest elementem takich przepisów, w których mamy wprowadzenie do wyliczenia i punkty. Tutaj delegacja do wydania rozporządzenia dotyczy prezesa Rady Ministrów. Zarówno w brzmieniu obowiązującej ustawy, jak i w brzmieniu z druku to będzie nadal kompetencja premiera, żeby wydać rozporządzenie na mocy art. 576, więc nowelizację należałoby ograniczyć do art. 576 pkt 1 i 2.

Tu też chcemy zapytać pana prezesa o zgodę, żeby nie było wątpliwości. W pkt 1 zmiana, która jest zaproponowana jest dosyć kosmetyczna, bo chodzi o dostawienie przecinka przed wyrazami „że wpis nie może być wyższy niż 20 000 złotych”. Natomiast formalnie jest to zmiana, więc proponowalibyśmy, żeby ją utrzymać. Chyba, że ministerstwo ma tutaj jakieś inne zdanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Zgadzamy się z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Przyjmuję, że zmiana nr 118 została rozpatrzona wraz z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 119. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 119 została rozpatrzona.

Zmiana nr 120. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 120 została rozpatrzona.

Zmiana nr 121. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 121 w ust. 2 proponujemy skreślić po raz trzeci użyte wyrazy „do kontroli". Jest to niepotrzebne, gdyż występuje wcześniej. Czyli będzie „oraz zawarcia lub zmiany umowy ramowej". To jest pod koniec ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przyjmuję, że zmiana nr 121 została rozpatrzona wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 122. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 122 została rozpatrzona.

Zmiana nr 123. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 123 została rozpatrzona.

Zmiana nr 124. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 124 została rozpatrzona.

Zmiana nr 125. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 125 została rozpatrzona.

Zmiana nr 126. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 126 została rozpatrzona.

Przyjmuję, że rozpatrzyliśmy cały art. 3 ustawy.

Art. 4. Zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Mamy uwagi do zmiany nr 1. Mamy jedną, w sumie drobną, uwagę legislacyjną. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, w poleceniu nowelizacyjnym do art. 76 ustawy – przepisy wprowadzające, zbędne są wyrazy „wprowadza się następujące zmiany". Wynika to z zasad techniki prawodawczej, z § 85 ust. 4. Już nie wchodząc w szczegóły, po prosu inaczej formułuje się ten zapis. To jest pierwsza uwaga, którą zgłaszamy.

W zmianie nr 1 do nowelizowanej lit. c w pkt 11, użyte są wyrazy „podmiot inny niż określony". Propozycja z druku jest „w lit. a, aa i b". W związku z tym, że lit. a, aa i b występują bezpośrednio po sobie, należałoby zmienić ten zapis na „podmiot inny, niż określony w lit. a-b". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że propozycja zmiany we wprowadzeniu do art. 4 oraz w zmianie nr 1 zostały przyjęte wraz z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

W zakresie zmiany nr 3, w pkt 2 lit. e, trzecie tiret proponujemy dopisanie wyrazu „newralgicznymi" przed wyrazem „usługami", ponieważ taka definicja została wprowadzona w nowej ustawie – Prawo zamówień publicznych. Stąd konsekwentnie należałoby się nią tutaj posłużyć. Proponujemy również skreślenie wyrazu „odpowiednio" po wyrazach „w rozumieniu", jako wyrazu zbędnego.

Natomiast niezależnie od tych drobnych uwag redakcyjnych, mamy uwagę ogólną do pkt 3. Proponujemy inną formę zapisu legislacyjnego zaproponowanej zmiany. Wynika to z tego, że nowelizowane są kolejne, następujące po sobie pkt 5, 6 i 7, których nowelizacja powinna znaleźć się w jednej zmianie. Stąd propozycja, żeby do pkt 3 wprowadzić podział na litery. Lit. a brzmiałaby: „a) tiret pierwsze i drugie otrzymują brzmienie:". Treść pierwszego tiret odpowiada temu, co jest oznaczone w przedłożeniu, jako pkt 2, a treść tiret drugie temu, co jest oznaczone, jako pkt 5-7. Następnie proponujemy dodać lit. b o treści: „b) uchyla się tiret trzecie i czwarte", jako że ich treść została skonsumowana w lit. a oraz dodać lit. c o treści „c) tiret piąte otrzymuje brzmienie:". Tu znajdzie się treść z pkt 9. Czyli to jest to samo, tylko inaczej zapisane.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że pan minister to akceptuje.

Przyjmuję, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro ma uwagi do zmiany nr 4. One dotyczą koniecznego zabiegu legislacyjnego, którego należałoby dokonać. Po prostu jest tu błędny zapis pod względem legislacyjnym. Chodzi o to, żeby pkt 4 otrzymał brzmienie, które powinno dotyczyć nowelizacji art. 10 i art. 11, czyli „art. 10 i art. 11 otrzymują brzmienie:". W związku z tym, że wnioskodawca chce nadać nowe brzmienie tym jednostkom, należy je skomasować w jednym punkcie, w jednej zmianie, w ramach przepisów wprowadzających. Konsekwencją tego winno być dodanie do naszej nowelizacji jeszcze jednego punktu. Ten punkt na roboczo powinien być oznaczony jako pkt 5a – oczywiście, później będzie przenumerowany – o uchyleniu pkt 5 z przepisów wprowadzających, które są zmieniane tym projektem. To brzmi w sposób dosyć zagmatwany. Natomiast jest to konieczny zabieg, żeby być w zgodzie z zasadami techniki prawodawczej oraz dobrymi praktykami legislacyjnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 5.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, jak mówiłem, konsekwencją zmiany nr 4 będzie wykreślenie zmiany nr 5 w takim brzmieniu samego polecenia nowelizacyjnego z druku. W konsekwencji będzie jeszcze dodana zmiana nr 5a. Dlatego w tej chwili już można przejść do zmiany nr 6.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 5 została rozpatrzona wraz z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 6. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, do zmiany nr 6 mamy dwie uwagi redakcyjne – od których zacznę – oraz kilka pytań. W art. 32, w ust. 1, w pkt 1 proponujemy, żeby lit. g rozpoczynała się wyrazami „przeciwko obrotowi gospodarczemu, o którym mowa" i dalej, jak w druku.

Następnie w ust 2, w pkt 3 na końcu są wyrazy „skazano za przestępstwo lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub b". Proponujemy, żeby ten fragment w ust. 2, na końcu pkt 3, miał brzmienie „skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. b". To są dwie uwagi redakcyjne.

Ponadto, wracając do ust. 1 pkt 1 mam pytanie do lit. a. Pytanie zasadniczo odnosi się do całego punktu. W niektórych literach jest nazwa przestępstwa, a w niektórych tylko odesłanie do Kodeksu karnego. W obecnym brzmieniu ustawy o umowie koncesji mamy tylko odesłania do ustawy. Pytanie, czy taki zapis jest celowy? Czy należałoby to jakoś ujednolicić? Ponadto mamy dwa pytania do lit. g. Tam mamy wyliczenie przestępstw. Mamy np. wyliczenie od art. 297 do art. 307. Tylko kwestia jest taka, że w art. 307 k.k. nie ma mowy o odrębnym przestępstwie, tylko o możliwości zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary. Podobna jest sytuacja z wyliczeniem art. 270-277d. Natomiast w art. 277b-277d nie ma mowy o odrębnych przestępstwach. Czy w związku z tym tak to powinno być zapisane? Czy nie należałoby tego zmienić? To jest przede wszystkim pytanie do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Prosilibyśmy o pozostawienie tych przepisów w niezmienionej formule. Z tego powodu, że te przepisy są skorelowane z przepisami dyrektyw, które mówią o wykluczeniu. Po drugie, przenoszą one jeden do jednego zapisy z nowego prawa zamówień publicznych. Po trzecie, te zapisy były też konsultowane z Ministerstwem Sprawiedliwości. W szczególności chodzi tutaj o nałożenie odpowiednich przepisów Kodeksu karnego

z przestępstwami opisowymi, które są wskazane w dyrektywach. Dlatego prosilibyśmy o ich pozostawienie, jak gdyby dla utrzymania kompatybilności. Wynika to też z tych uzgodnień, które w tym zakresie zostały poczynione z Ministerstwem Sprawiedliwości, a to są chyba jednak najlepsi specjaliści od przestępstw. Tak, że bardzo serdecznie prosiłbym o niedokonywanie zmian.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

To już nie wnikając w to i nie polemizując mam pytanie. Rozumiem, że jest zgoda na dwie uwagi redakcyjne, które były wymienione przed pytaniami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Przepraszam serdecznie, jeszcze sekundeczka. O których uwagach pan mówi? Bo nie wiem…

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wysoka Komisjo, to może je powtórzę. Chodzi o ust. 1 pkt 1 lit. g. Jest to zmiana stricte językowa. Powinno być „przeciwko obrotowi gospodarczemu, o którym mowa". To byłaby pierwsza uwaga redakcyjna. Następnie w ust. 2, w pkt 3 chodzi o to, żeby końcówka tego pkt 3 brzmiała „skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. b". Wydaje się nam, że to jest prawidłowa redakcja, a nie taka, jaka jest w druku.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, czy można jeszcze jedną rzecz, tak na gorąco. Prosiłbym, żeby pan prezes też zwrócił na to uwagę. Zasugerowaliśmy się i chyba chcielibyśmy wycofać się z jednej poprawki. A mianowicie, w art. 32 ust. 1 pkt 1 czytamy, że zamawiający mogą wykluczyć wykonawcę będącego osobą fizyczną, którą prawomocnie skazano za przestępstwo. I dalej mamy wyliczenie w określonych literach, za jakie przestępstwo. W lit. g mamy sformułowanie „przeciwko obrotowi gospodarczemu, o którym". Tutaj chyba jednak powinno zostać „o których". Zasugerowaliśmy się tym, że we wprowadzeniu do wyliczenia jest liczba pojedyncza – „przestępstwo". Ale dalej jest przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270-277d.

Mając na względzie to, żeby to było w pełni jednolite z tym, co mamy w prawie zamówień publicznych, odstąpilibyśmy tutaj od tej uwagi, żeby wyrazy „o których" zastąpić wyrazami „o którym". Dobrze? Żeby nie było wątpliwości, uwaga do ust. 2, do pkt 3, jest jak najbardziej aktualna. Podtrzymujemy ją. I – jak rozumiem – ministerstwo się zgadza. Wycofujemy się tylko z poprawki do lit. g. dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze…

Prezes UZP Hubert Nowak:

Tak. Potwierdzamy to ustalenie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że zmiana nr 6 została rozpatrzona wraz z uwagami Biura Legislacyjnego, które zostały uzgodnione z ministerstwem.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Do zmiany nr 7 nie ma uwag.

Przyjmuję, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Jednocześnie przyjmuję, że rozpatrzyliśmy cały art. 4 ustawy wraz z poprawkami, które zostały zaproponowane przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowane przez ministerstwo.

Jeszcze jest poprawka dotycząca wprowadzenia do projektu art. 4a. Po art. 4 dodaje się art. 4a. Chciałbym, żeby pan minister odniósł się do tej poprawki. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeżeli mówimy o tej poprawce, którą biuro otrzymało już w trakcie posiedzenia, to ze względów – nazwijmy to – merytoryczno-legislacyjnych co do zasadności tej poprawki, nie mamy wątpliwości, że ona jest potrzebna i zasadna. Mówiłem o tym bodajże jeszcze w trakcie pierwszego czytania bądź na samym początku szczegółowego rozpatrywania – tytułu. Chyba dokładnie tak było. Mówiłem, że zgadzamy się z tą poprawką. Ona jest konieczna, gdyż w tzw. ustawie covidowej jest wiele przepisów, które co do zasady luzują rygory prawa zamówień publicznych, albo wprost mówią o niestosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych.

Natomiast problem polega na tym, że one odwołują się do ustawy z 2004 r., która z dniem 1 stycznia 2021 r. zostanie uchylona i zastąpiona przez nowe prawo zamówień publicznych, które dziś – w okresie vacatio legis – też nowelizujemy. W związku z tym zachodzi konieczność zmian w ustawie covidowej. Zdajemy sobie sprawę, że do 1 stycznia 2021 r. i po tym okresie w naszym kraju nadal będzie funkcjonował okres stanu epidemiologicznego. I będzie funkcjonowała ustawa covidowa, więc musi już funkcjonować z odwołaniami do nowej ustawy z 11 września 2019 r.

Powiem szczerze, że to jest ocena ad hoc, gdyż dostaliśmy tę poprawkę w trakcie prac Komisji. Natomiast na tyle, na ile byliśmy w stanie przeanalizować ją w trakcie prac Komisji, wydaje nam się, że pod względem legislacyjnym jest kompletna. Tak naprawdę, mam tylko dwa pytania. Po pierwsze, mam prośbę o potwierdzenie przez pana ministra, gdyż poza wskazanymi tu przepisami są jeszcze art. 15va i bodajże art. 15vb, które mają utracić moc w ustawie covidowej z dniem 1 stycznia 2021 r. Teraz chodzi tylko o potwierdzenie, że regulacje, które są zawarte w tych przepisach, być może są w nowym prawie zamówień publicznych, w związku z czym nie ma konieczności, żeby prolongować te przepisy, żeby obowiązywały po 1 stycznia 2021 r. Bo tam mamy odesłanie do ustawy z 2004 r. To jest pierwsze pytanie.

A drugie to jest pewna wątpliwość. Może nie została wyartykułowana w uzasadnieniu jako wątpliwość, ale została zaznaczona w uzasadnieniu. W zakresie art. 6a mamy taką sytuację, że art. 6a rzeczywiście został dodany ustawą z 28 października. To jest ta ustawa, która po przejściu całego procesu legislacyjnego i przyjęciu poprawek senackich trafiła na biurko pana prezydenta i została przez pana prezydenta podpisana. Natomiast przed ogłoszeniem tej ustawy został wniesiony poselski projekt ustawy o zmianie. Tam chodziło o dodatki dla medyków. Chcemy zwrócić uwagę, że tej ustawy nadal nie ma w systemie prawa, więc istnieje pewien problem, bo tutaj nowelizujemy brzmienie, które de facto jeszcze nie jest w systemie prawa.

Oczywiście, według zapewnień Rządowego Centrum Legislacji ona ma być opublikowana do 1 grudnia br., ale z formalnego punktu widzenia, nie powinniśmy dokonywać nowelizacji takiego przepisu, którego w systemie po prostu jeszcze nie ma. Oczywiście, z dużym prawdopodobieństwem można powiedzieć, że ta nowelizacja pewnie będzie ogłoszona. Mając na względzie to ryzyko, posłowie muszą dzisiaj podjąć decyzję.

Tak naprawdę to były tylko dwa pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ w tym momencie tak naprawdę chodzi o formuły legislacyjne, a nie o formuły merytoryczne, bo odnosimy się do zmian, które zaistniały lub w najbliższych dniach mają zaistnieć zaproponowałbym tylko tyle, żebyśmy podtrzymali tę poprawkę – dotyczącą dodania art. 4a po art. 4. Natomiast upoważnilibyśmy Biuro Legislacyjne, żeby dokonało zmian legislacyjnych w tej poprawce, w uzgodnieniu z panem ministrem. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chyba jednak nie zastałem zrozumiany. Nie zgłaszamy tutaj uwag legislacyjnych. Zwróciliśmy tylko uwagę na dwa problemy. Pierwszym jest ryzyko nowelizacji przepisu, który jeszcze nie jest prawem. Nawet, gdybyśmy mieli upoważnienie, to nic nie możemy z tym zrobić. Możemy tylko państwu posłom zwrócić na to uwagę. A po drugie, chcieliśmy zadać pytanie. Bardzo prosiłbym pana prezesa, żeby potwierdził, że art. 15va i art. 15vb, które nie są uwzględnione w tej poprawce, a odwołują się do starego prawa zamówień publicznych, nie muszą być objęte tą poprawką. Widzę, że nie są. I pytanie. Czy to jest celowe? Tu prosiłbym tylko o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Dobrze. W odpowiedzi na pytanie, czy te poprawki trzeba wprowadzać, czy nie, bo te przepisy wygasają, odpowiadam, że nie wprowadzać, ponieważ nowe prawo zamówień publicznych te rozwiązania, które wygasają w ustawie covidowej, wprowadza od 1 stycznia 2021 r. Są to rozwiązania związane z zabezpieczeniem i wadium, więc one będą traktować te rozwiązania w sferze zamówień publicznych z automatu. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą kwestię, związaną z tą oczekującą ustawą, chciałem potwierdzić, że to jest przemyślane przez stronę rządową. Wydaje się, że jest to najlepszy sposób na uregulowanie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam dwie uwagi. Pierwsza kwestia jest taka, że pracujemy nad uwagami, nad poprawkami. Jest ich sto kilkadziesiąt. Nie mam wątpliwości, że omówienia wymagają poprawki natury legislacyjnej. Natomiast mam uwagi w zakresie uwag redakcyjnych, a właściwie interpunkcyjnych. Moje pytanie i zarazem prośba do pana przewodniczącego, jest taka. Czy w celu usprawnienia prac Komisji istnieje możliwość, aby poprawki natury redakcyjnej, a głównie interpunkcyjnej, czyli przecinki, przestawienie lub wyrzucenie wyrazów, były wcześniej uzgadniane z ministerstwem, bo one nie wnoszą nic, poza kwestiami porządkowymi? A właściwie, jak powiedziałam, poza kwestiami interpunkcyjnymi. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy procedowania tego projektu. Powiem szczerze, że jestem przerażona jako przedsiębiorca, który przez ponad 20 lat prowadził działalność, że chcemy zafundować beneficjentom po obu stronach, czyli zamawiającym i wykonawcom prawo, co do którego sami mamy wątpliwości. Mamy nowelizować przepisy, które jeszcze nie weszły w życie i nie mają zastosowania. To, po pierwsze. Po drugie, szanowni państwo, sami przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają pewne wątpliwości natury prawnej, czego nie chcą powiedzieć wprost, czy ten projekt nie powinien być wycofany, ponieważ…

Przepraszam, czy mogę kontynuować?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Jeśli chcielibyśmy zachować procedury natury legislacyjnej, to vacatio legis będzie krótsze niż 14 dni. Zatem stawiam wniosek, panie przewodniczący, o odrzucenie tego projektu w tym czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ale jeszcze tego projektu nie zakończyliśmy. Na końcu będziemy głosować całość ustawy. W tej chwili jesteśmy przy art. 4.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Mam tutaj uzasadnienie. Na następnej kartce mam uzasadnienie, więc albo nie mam kompletnego projektu…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie. W tej chwili mówimy o poprawce. Czy pani mówi o odrzuceniu tej poprawki?

Poseł Marta Wcisło (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Aha, o samej poprawce. Proszę bardzo. Rozumiem.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Najpierw poprawki. W pierwszej kolejności poprawki. Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeśli dobrze rozumiem panią poseł, pani poseł chce złożyć wniosek o odrzucenie projektu. Czy tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie, o poprawkę.

Poseł Marta Wcisło (KO):

W pierwszej kolejności poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście, ma pani możliwość zgłoszenia poprawek. Natomiast, po pierwsze, jest to projekt europejski, więc muszą być podpisy 3 posłów. Po drugie, poprawki składa się w sposób uporządkowany. Nie wiem, do których artykułów pani poseł chciałaby zgłosić poprawki. Jeśli są to artykuły wcześniejsze niż art. 4a bądź 5, problem polega na tym, że w tym zakresie projekt został rozpatrzony przez Komisję. Natomiast, oczywiście, pani poseł ma możliwość zgłoszenia tych poprawek na dalszym etapie, tj. w drugim czytaniu, przez klub. Oczywiście, jest określona procedura.

Natomiast, jeśli chodzi o odrzucenie projektu ustawy, to – pani poseł – procedura wygląda w ten sposób, że przed przejściem do szczegółowego rozpatrzenia była możliwość zgłoszenia wniosku o powołanie podkomisji – i taki wniosek został zgłoszony – jak również wniosku o odrzucenie projektu. W sytuacji, kiedy taki wniosek byłby zgłoszony przed szczegółowym rozpatrzeniem projektu, musiałby zostać poddany pod głosowanie przed przejściem do szczegółowego rozpatrzenia. Tutaj też mam dla pani poseł taką informację, że to jeszcze nic straconego, bo w drugim czytaniu taki wniosek – o odrzucenie projektu ustawy w całości – może być zgłoszony.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Czy można?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Składam wniosek o odrzucenie poprawki, którą dostaliśmy na posiedzeniu Komisji, czyli poprawki dodającej art. 4a.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie. Czy taki wniosek może być głosowany?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie, panie pośle, pani poseł. Pani poseł składa wniosek o odrzucenie poprawki. Natomiast tę poprawkę, zgłoszoną przez pana posła, powinniśmy głosować. I teraz pani poseł będzie przeciw. Oczywiście, przeprowadzimy głosowanie, bo ta poprawka nie jest jeszczemówiąc kolokwialnie – włożona do projektu. Po prostu głosujemy. I wniosek o odrzucenie tej poprawki nie jest potrzebny. Pani poseł wyrazi swoje zdanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W czasie głosowania zapytam, kto jest za, a kto jest przeciw.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Kto jest za poprawką? A pani poseł, jak rozumiem, będzie przeciw tej poprawce.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Teraz przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez trzech posłów. Biuro Legislacyjne miało do tej poprawki swoje uwagi legislacyjne. Czy tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący. Jeszcze raz powtarzam, że do poprawki biuro nie zgłasza żadnych uwag legislacyjnych. Obie wątpliwości zostały wyjaśnione przez pana prezesa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Czy można zapytać, nad czym teraz głosujemy, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Głosujemy nad poprawką, która została osobno zgłoszona…

Poseł Marta Wcisło (KO):

4a?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

…jako art. 4a. Tak.

Proszę szanownych państwa posłów, także tych, którzy pracują zdalnie, o przygotowanie się do głosowania. Teraz będziemy przystępowali do głosowania nad poprawką, która została zgłoszona do projektu ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 765. Po art. 4 dodajemy art. 4a.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki proponowanej przez trzech posłów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Marta Wcisło (KO):

Panie przewodniczący, niech pan ogłosi wyniki, zanim je pan przeczyta.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poczekamy jeszcze minutę.

Kończymy głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 28 posłów. Za przyjęciem poprawki głosowało 12 posłów, przeciw 13, wstrzymało się 3 posłów.

Poprawka została odrzucona.

A więc teraz przechodzimy do art. 5 ustawy. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro ma tu drobną uwagę redakcyjną. Chodzi o skreślenie wyrazu „do” przed wyrazami „odwołań i skarg dotyczących”, jako zbędnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że ministerstwo nie ma uwag.

Przyjmuję, że art. 5 ustawy został przyjęty wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 6 ustawy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

To znaczy, tylko powtórzę to, co mówiłem na początku. Ten przepis dotyczy wejścia w życie. To jest 1 stycznia 2021 r. Oczywiście, ustawa z 2019 r., jak mówił pan prezes, miała długie vacatio legis. Natomiast ta nowelizacja, którą w tej chwili rozpatrujemy, takiego długiego okresu vacatio legis na pewno nie będzie miała. Mamy duże wątpliwości w tym sensie, że naszym zdaniem istnieje ryzyko, że w wyniku wykorzystania przez pozostałe organy uczestniczące w procesie ustawodawczym konstytucyjnych terminów

– w przypadku projektu pilnego jest to 14 dni dla Senatu i 7 dni dla prezydenta – może zostać naruszony nakaz zastosowania odpowiedniego vacatio legis. Co do standardów wynikających z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, vacatio legis wynosi 14 dni. Tutaj może być tak, że nie będzie nawet tych 14 dni. Stąd jest tu na pewno ryzyko. I na to chcemy zwrócić uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Mogę tylko podtrzymać te argumenty, które były wcześniej przytaczane przez pana ministra i przeze mnie, że te zmiany, które są procedowane, nie są zmianami stricte wnikającymi w strukturę czy w fundamenty nowego prawa zamówień publicznych. Tak naprawdę te zmiany można podzielić na 3 grupy. Pierwsza grupa, to zmiany zmierzające do doprecyzowania procedury podstawowej – tej procedury poniżej progu unijnego. Po to, żeby po prostu ją ułatwić i uelastycznić zamawiającym ich wykonywanie. Druga grupa, to zmiany skierowane do środków ochrony prawnej, czyli tak naprawdę do wąskiego kręgu adresatów. Trzecia grupa, to zmiany w zakresie kontroli, które również są zmianami skierowanymi do wąskiego zakresu podmiotów, do podmiotów wyspecjalizowanych. Wobec tego wydaje się, że te zmiany nie powinny nastręczać dużo kłopotów rynkowi, przedstawicielom zamawiających i wykonawców i innym podmiotom.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę, że ten projekt był bardzo długo procedowany. Był dyskutowany. Był publikowany. Prowadziliśmy tutaj jak najbardziej transparentną procedurę podobnie, jak przy prawie zamówień publicznych. Tak, że te wszystkie rozwiązania nie są rozwiązaniami proponowanymi od wczoraj. To są rozwiązania, które w przestrzeni publicznej funkcjonują już od wielu miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biorąc pod uwagę wyjaśnienie pana ministra przyjmuję, że art. 6 został rozpatrzony.

W efekcie zakończyliśmy rozpatrywanie ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw.

Teraz musimy przeprowadzić głosowanie nad całością ustawy.

Przystępujemy do głosowania całości ustawy. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy w wersji rozpatrzonej przez Komisję. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 30 posłów. Za 14, przeciw 13, wstrzymało się 3 posłów.

Zatem Komisja przyjęła w głosowaniu całość ustawy, która została rozpatrzona w czasie procedowania naszej Komisji. Dziękuję bardzo.

Teraz pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Na posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Jadwigę Emilewicz, która wyraziła na to zgodę. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Przyjmuję, że posłem sprawozdawcą będzie pani poseł Jadwiga Emilewicz, która wyraziła zgodę.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Tak, potwierdzam. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak. Jest zgoda pani poseł. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Jadwigę Emilewicz na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Bardzo pracowitego posiedzenia, które trwało trzy godziny. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję. Dziękuję, panie ministrze za wspólną pracę przez trzy godziny oraz całemu zespołowi pana ministra. Serdecznie dziękuję.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Bardzo dziękujemy panu, panie przewodniczący. Bardzo dziękujemy Wysokiej Komisji. Dziękujemy również Biuru Legislacyjnemu za bardzo wnikliwą i bardzo dokładną pracę. Bardzo serdecznie dziękujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ja też dołączam się do tych podziękowań. Dziękuję za to, że poszło nam tak sprawnie. Były prognozy, że będziemy pracowali do 20:00, a jednak udało nam się skończyć o 18:00. Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję.